

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 27 november 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not. nr. DE 66.97.413/02/26

Griffie nr. .

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. bestuurder Vennootschap-  
pen, geboren te ; op wonende te

2. , zonder beroep, geboren te  
op wonende te

Verdacht van :

Te

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A.(66.97.413/02)

-bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

-en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt

te hebben voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

-feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 november 1981 tot en met 31 december 1981 (stuk 32):

het bouwen van een "zomerhuis" van 6,75 meter op 4,40 meter (stuk 3-foto 2, stuk 4-foto 3, stuk 8 en stuk 30)

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 november 1981 tot en met 31 december 1981 (plaatsen constructie) tot 1 augustus 2005:

de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben:

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald agrarisch gebied met bijzondere waarde, in casu landschappelijk waardevol gebied volgens het gewestplan van 7 november 1978.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: hooiland, 2 ha 33 a 83 ca

wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te	op	en
geboren te	op	beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van ruilverkaveling ontvangen op 11/12/1998 door tweede aankoopcomité te

B. (66.97.439/03 + 66.97.178/03)

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 mei 2002 tot en met 31 maart 2003 (stuk 31 van 66.97.178/03)

het wijzigen van het bodemreliëf door het uitspreiden van grond waardoor een ophoging van 0,50 tot 1 meter ontstaan is (stuk 2 en 3 van 66.97.178/03 en stuk 2 en 3 van 66.97.439/03)

2. vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 mei 2002 tot en met 31 maart 2003 (uitvoeren wederrechtelijke werken), tot en met de dag der dagvaarding (7 november 2005)

de in sub B 1 omschreven wederrechtelijke toestand in stand gehouden te hebben

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald agrarisch gebied met bijzondere waarde, in casu landschappelijk waardevol gebied conform het gewestplan van 7 november 1978 (stuk 2 van 66.97.178/03).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

-perceel hooiland, 2 ha 33 a 83 ca  
 -perceel hooiland, 33 a 61 ca  
 -perceel hooiland, 27 a 80 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te	op	en
geboren te	op	beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

-percelen krachtens de akte van ruilverkaveling ontvangen op 11/12/1998 door tweede aankoopcomité te geregistreerd op 15/07/1997;

-perceel krachtens de akte van aankoop d.d. 08/07/1997 geregistreerd op 15/07/1997.

-perceel : krachtens de akte van aankoop d.d. 24/04/2003 geregistreerd op 28/04/2003.

C. (66.97.183/03)

Bij inbreuk op de artikelen 1.2,8,9, 13 (§ 1 en 3) de hoofdstukken IV en V, 58 § 1-1°, 60, 61, 62 en 63 van het decreet d.d. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S 10 januari 1998) de maatregelen of voor-

schriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1 -9 -10 en 47 van het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 september 1998) in de gebieden en zones zoals bepaald in artikel 9 van dit besluit zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van burgemeesters en schepenen (in zover deze activiteiten door natuurlijke personen of rechtspersonen andere dan rechtspersonen met publiekrechtelijk statuut worden uitgevoerd), spijs het verbod volgende activiteiten tot wijzigingen van vegetatie te hebben uitgevoerd

b) het vernietigen, beschadigen of doen afsterven van vegetatie, met uitsluiting van percelen met cultuurgewassen, met mechanische of chemische middelen;  
d) het aanplanten op de plaatsen met vegetatie respectievelijk het geheel of gedeeltelijk rooien van bosjes;

1. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 februari 2003 tot 5 maart 2003 (stuk 24):

- door het storten van grond in het bos, in de ruigten en hooilanden waardoor de aanwezige vegetatie minstens werd beschadigd;  
- door het kappen van bomen zoals populier, grove den, berk en knotwilg; en

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 februari 2003 tot 5 maart 2003 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding (7 november 2005):

de sub C1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben.

D. (66.97.183/03)

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 8, 9, 13 (§ 1 en 3) de hoofdstukken IV en V, 58 § 1-1°, 60, 61, 62 en 63 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 januari 1998) de maatregelen of voorschriften vastgesteld in of ter uitvoering van artikel 8, 13 hoofdstuk IV en V van dit decreet te hebben overtreden of deze overtredingen in stand te hebben gehouden en namelijk bij inbreuk op de artikelen 1 – 11 en 47 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (B.S. 10 september 1998) in de gebieden en zones bedoeld in het artikel 9 van voormeld besluit waarbij voor de vogelrichtlijn gebieden in dit artikel uitgegaan wordt van de perimeter, alsook in de gebieden van het IVON en de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden aangewezen met toepassing van de wetgeving op de ruimtelijke ordening, spijs het verbod en zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen (in zoverre deze activiteiten door natuurlijke personen of rechtspersonen andere dan rechtspersonen met publiekrechtelijk statuut worden uitgevoerd) volgende activiteit tot wijziging van kleine landschapselementen te hebben uitgevoerd  
c) het uitgraven, verbreden, rechttrekken, dichten van stilstaande waters, poelen of waterlopen

1. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 februari 2003 tot 5 maart 2003 (stuk 24):

het bouwen van dammen in de grachten tussen de percelen waardoor de waterhuishouding werd gewijzigd

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 december 2002 tot 7 juli 2003 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot de datum van het bevel tot dagvaarding (7 november 2005):

de sub D1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

Tevens gedagvaard voor tenlastenleggingen C en D om bij toepassing van artikel 59 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997 het verplichte bevel te horen en zien uitspreken om het goed of de goederen in hun vroegere toestand te herstellen op zijn kosten, onverminderd de schadeloosstelling en de opgelegde dwangsom of zo het herstel niet mogelijk is, op vordering van de Vlaamse regering, de gepaste aanpassingsmaatregelen of maatregelen ter herstel van de natuur te horen bevelen.

E.(66.97.183/03)

Op niet nader te bepalen data meermaals in de periode vanaf 1 januari 2000 tot 5 maart 2003

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15, 16, 56.1., 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, de voorschriften vastgesteld door of krachtens het decreet te hebben overtreden door spijts het verbod afvalstoffen achtergelaten of verwijderd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk door het achterlaten van allerlei afval

Tevens te horen veroordelen bij toepassing van artikel 59 § 1 van hoger vermeld decreet tot verwijderen van de afvalstoffen die zijn achtergelaten in strijd met de bepalingen van het hoger vermeld decreet binnen een door de rechtbank vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C, D en E de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De rechtbank nam kennis van:

- het tussenvonnis van 13 februari 2006 en de erin vermelde procesakten;
- het proces-verbaal van afstapping ter plaatse van 20 april 2006.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting dd. 2 oktober 2006:

- |  |                 |
|--|-----------------|
| - het <b>openbaar ministerie</b> , waargenomen door            | substituut-pro- |
| <b>curateur</b> des Konings, in zijn middelen en eis;          | <b>curateur</b> |
| - de <b>beklaagden</b> <b>en</b>                               | in hun midde-   |
| <b>len</b> van verdediging, voorgedragen door hun raadsman mr. |                 |
| advocaat te <b>die</b> hen vertegenwoordigde.                  |                 |

## **1. Overzicht feitelijke elementen zoals deze blijken uit het strafdossier**

De rechtbank verwijst naar de feitelijke elementen zoals weergegeven in het tussenvonnis 13 februari 2006 (punten 1.1 tot en met 1.7) die hier als uitdrukkelijk herhaald dienen beschouwd te worden.

## **2. Gegrondheid strafvordering**

Uit de gegevens van het strafdossier en de vaststellingen tijdens het plaatsbezoek van 20 april 2006 blijkt afdoende het bewijs van het ten laste gelegde. De verdediging heeft in termen van pleidooien het ten laste gelegde overigens niet betwist, doch wees op het volledig herstel dat na het plaatsbezoek werd uitgevoerd.

## **3. Straftoemeting**

### 3.1

De straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, de gezinstoestand en de arbeidssituatie voor zover bekend.

### 3.2

De door de beklaagden gepleegde strafrechtelijke feiten zijn objectief ernstig. De beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren. De rechtbank wijst er op dat de beklaagden hun individueel belang niet boven het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – mogen laten prevaleren.

### 3.3

De beklaagden hebben beiden een gunstig strafrechtelijk verleden, wat nog mildheid in de bestraffing toelaat. Het naar aanleiding van het plaatsbezoek geformuleerde engagement om volledig herstel uit te voeren werd correct nagekomen, zoals blijkt uit de brief dd. 27 september 2006 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

In die omstandigheden kan ingegaan worden op de uitdrukkelijke vraag van de verdediging tot het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling, waarover het openbaar ministerie thans gunstig advies verleende en waarvoor de beklaagden zich in de wettelijke voorwaarden bevinden.

## **4. Herstelvordering**

Door het volledig uitgevoerde herstel is de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp geworden.

Gezien de hiervoor en hierna vermelde artikelen:

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

Wetboek van strafvordering, art. 3 V.T., 161, 162, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194 en 195;

Strafwetboek, art. 2, 5, 38, 40, 44, 50, 65, eerste lid, 66, 100;

Wet van 29 juni 1964, art. 1, 3 en 6;

Koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende tarief in strafzaken, art. 91, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie ;

Verordening (EG) nr. 974/98 Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro, art. 1, 2, 3 en 14 ;

Verordening (EG) nr. 1103/97 Raad van 17 juni 1997 over enkele bepalingen betreffende de invoering van de euro, art. 1, 4 en 5 ;

Verordening (EG) nr. 2866/98 Raad van 31 december 1998 over de omrekeningskoersen tussen de euro en de munteenheden van de lidstaten ;

Wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de grondwet, art. 2, 3, 4 en 6 ;

Wet van 30 oktober 1998 betreffende de euro, art. 3 tot 6 ;

Koninklijk besluit van 30 oktober 1998 tot vaststelling van de datum van inwerking van de bepalingen van de wet van 30 oktober 1998.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK

VERKLAART de beklaagden en elk schuldig aan de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A tot en met E;

GELAST voor een termijn van drie jaar de gewone **OPSCHORTING** van de uitspraak van veroordeling voor elk van beide beklaagden;

LEGT de beklaagden elk een vergoeding op van 25,00 euro zoals bedoeld door artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende tarief in strafzaken.

VEROORDEELT de beklaagden hoofdelijk tot de aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen gerechtskosten, in hun geheel begroot op de som van 125,28 euro.

VERKLAART de herstellvordering zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van  
ZEVENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Aanwezig :

alleensprekend rechter in strafzaken.  
substituut procureur des Konings  
griffier.