

FR 2017 2017

Repertoriumnummer 17/
Griffinummer 17/
Rolnummer 17/29/A + 17/30/A
Datum van uitspraak 27 oktober 2017

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

Betekend bij exploit van Gdw.:
te
dd°
Uittreksel afgeleverd op
Aan BS

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Aangeboden op
te ANTWERPEN

Niet te registreren
De e.a. inspecteur

Kamer AB14

inzake: 17/29/A

Hoofdzaak

Met maatschappelijke zetel te WIJNEGEM, met ondernemingsnummer
);

eisende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door Meester J. Bosquet en Meester G. Op de Beeck loco Mr. DE SCHAMPHELEIRE AXEL te 2000 ANTWERPEN, Hangar 26 - Rijnkaai 93

TEGEN:

HET VLAAMS GEWEST

Vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Vlaamse Minister van Landbouw en Visserij; leefmilieu en natuur met inbegrip van de natuurlijke rijkdommen en het plattelandsbeleid; en ruimtelijke ordening, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 1, voor wie de betekening gebeurt op de kanselarij, gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35;

verwerende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door **MR. CLAES JOHAN** te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg 160.

inzake: 17/30/A

Hoofdzaak

wonende te WIJNEGEM,

eisende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Meester J. Bosquet en Meester G. Op de Beeck loco Mr. DE SCHAMPHELEIRE AXEL te 2000 ANTWERPEN, Hangar 26 - Rijnkaai 93,

TEGEN:

HET VLAAMS GEWEST

Vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Vlaamse Minister van Landbouw en Visserij; leefmilieu en natuur met inbegrip van de natuurlijke rijkdommen en het plattelandsbeleid; en ruimtelijke ordening, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan

20 bus 1, voor wie de betekening gebeurt op de kanselarij, gevestigd te 1000 Brussel Koolstraat 35;

verwerende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. CLAES JOHAN te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg 160.

* * * * *

Gelet op de stukken in het dossier van de rechtspleging o.a.:

Inzake 17/29/A:

- De inleidende dagvaarding van 29.12.2016
- De besluiten voor partijen
- De bundels van partijen

Inzake 17/30/A:

- De inleidende dagvaarding van 29.12.2016
- De besluiten van partijen
- De bundels van partijen

Partijen werden gehoord ter zitting van 06.10.2017.

1. Eisen

Zowel in de zaak met algemeen rolnummer 17-29-A als in de zaak met algemeen rolnummer 17-30-A strekt de eis ertoe om:

- voorafgaandelijk: beide zaken te horen samenvoegen;
- in hoofdorde:
 - o voor recht te horen zeggen dat de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete zoals uitgesproken door de rekenplichtige van het herstellfonds op 26 juli 2016 en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 september 2016 nietig is en van generlei waarde, minstens zolang de wettelijke grondslag werd opgelegd;
 - o verweerster verbod te horen opleggen om aan de beslissing van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 1 september 2016 nog verder gevolg te geven, en het op 29 november 2016 betekende dwangbevel nog verder ten uitvoer te leggen;
- in ondergeschikte orde: de opgelegde boete te horen milderen in redelijkheid;

- de voorlopige tenuitvoerlegging te horen toestaan;
- verweerster te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

Verweerster besluit in beide zaken tot de ongegrondheid van de eis en vordert om eisers te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

2. Situering van het geschil

De [] is de eigenares van een pand op en met grond gelegen te []
i. De heer [] is zaakvoerder en aandeelhouder van de []

Op 6 november 2015 diende de [] een bouwaanvraag in voor het verbouwen van een meergezinswoning op dit perceel.

Op 2 februari 2016 steide de politie vast dat er werken aan de gang waren in het pand en dat er instortingsgevaar was. Omwille hiervan werd het pand ontruimd en werd de brandweer gevorderd om een noodstutting te plaatsen. Verder gaf de politie in het proces-verbaal van openbare veiligheid aan dat de werf pas mocht worden verdergezet na het voorleggen van een attest waarin de betrokken stabiliteitsingenieur verklaart dat hij de stabiliteitswerken opvolgt tot het einde ervan.

Op 5 februari 2016 verstrekte stabiliteitsingenieur [] zulk attest.

Op 11 februari 2016 steide de bevoegde ambtenaar van de stad Antwerpen vast dat:

- achteraan de gelijkvloerse verdieping reeds was gestart met het uitbreken van de achtergevel ten behoeve van de uitbreiding, in het kader waarvan een stalen ligger werd geplaatst;
- op de eerste verdieping aan de rechterzijde van de voorgevel het buitenschrijnwerk van het inpandige terras werd verwijderd en vervangen door een snelbouwmuur, en dat de deur die voorheen in het buitenschrijnwerk zat nu werd voorzien aan de linkerzijde van het terras;

en dit terwijl er nog geen stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd voor de werken. De heer [] verklaarde hierbij nog dat hij reeds met de werken was gestart omdat de procedure veel tijd in beslag neemt.

Naar aanleiding van deze vaststellingen werd op 11 februari 2016 tevens mondeling de staking bevolen van de werken.

Het stakingsbevel van 11 februari 2016 werd op 19 februari 2016 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Op 3 maart 2016 (proces-verbaal van 15 maart 2016) stelde de bevoegde ambtenaar van de stad Antwerpen vast dat de werken op de gelijkvloerse verdieping achteraan werden verdergezet, niettegenstaande het schriftelijk/mondeling bevel tot onmiddellijke staking van de werken aan de voorgevel en de constructieve werken op de gelijkvloerse verdieping achteraan op 11 februari 2016, en dat de werken bijgevolg waren verdergezet in strijd met het stakingsbevel van 11 februari 2016.

Op 26 juli 2016 legde verweerster zowel aan de [] als aan de heer [] een administratieve geldboete op van 5.000,00 euro wegens het doorbreken van het bekrachtigde stakingsbevel van 11 februari 2016.

Eisers dienden op 8 augustus 2016 bij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een verzoekschrift in ter kwijschelding van de administratieve geldboetes.

Op 1 september 2016 besliste de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om beide geldboetes te verminderen tot een bedrag van 3.000,00 euro.

Op 29 november 2016 werd een dwangbevel, uitgevaardigd op 21 november 2016, betekend aan elk van beide eisers.

Op 29 december 2016 gingen eisers over tot dagvaarding van verweerster.

3. Beoordeling

3.1 Samenvoeging

De eis in de zaak met algemeen rolnummer 17-29-A is dermate nauw verbonden met de eis in de zaak met algemeen rolnummer 17-30-A dat het wenselijk is om ze samen te behandelen en te berechten, dit teneinde onverenigbare oplossingen bij een afzonderlijke berechting te vermijden. Verweerster verzet zich overigens niet tegen een samenvoeging.

De rechtbank voegt beide zaken dan ook samen.

3.2 Administratieve geldboete opgelegd aan de []

De [] meent dat er geen sprake kan zijn van een doorbreking van het stakingsbevel omdat de vastgestelde wederrechtelijke werken al zouden zijn uitgevoerd vooraleer het stakingsbevel werd bekrachtigd op 19 februari 2016.

Uit de vergelijking van de processen-verbaal van 11 februari 2016 en 15 maart 2016 en de hierin opgenomen foto's blijkt echter duidelijk dat er nog omvangrijke werken werden uitgevoerd na het bevel tot staking van de werken op 11 februari 2016. Meer in het bijzonder blijkt dat een losstaand stuk achtergevel werd weggebroken en dat het platte dak aan de rechterzijde achteraan volledig werd dichtgemaakt. De verwijzing van eisers naar de stuttingswerken die op 2 en 5 februari 2016 reeds waren uitgevoerd, doet dan ook niet

zake vermits deze werken al werden uitgevoerd vóór het eerste proces-verbaal van 11 februari 2016.

Eisers maken verder op geen enkele manier aannemelijk dat deze bijkomende, omvangrijke werken al zouden kunnen zijn uitgevoerd in de korte periode tussen 11 en 19 februari 2016. Uit de foto's bij het proces-verbaal van 15 maart 2016 blijkt ten overvloede dat er op het ogenblik van controle twee mensen aanwezig waren in het pand en dat één van hen met een spade aan het werken was, zodat ook hieruit kan worden afgeleid dat er na de bekrachtiging van het stakingsbevel nog werken werden uitgevoerd in strijd met het stakingsbevel.

Ten slotte blijkt uit niets dat de vastgestelde wederrechtelijk uitgevoerde werken nodig waren om de stabiliteit van het pand te garanderen, zoals eisers voorhouden.

Er werd dan ook terecht een administratieve geldboete opgelegd aan de

Ondergeschikt vraagt de : om de opgelegde administratieve geldboete te willen milderen. De administratieve geldboete, die normaliter 5.000,00 euro bedraagt, werd door de stedenbouwkundig inspecteur in zijn beslissing van 1 september 2016 echter reeds gemiïderd tot een bedrag van 3.000,00 euro, dit rekening houdende met de concrete elementen van het dossier. De rechtbank stelt vast dat de verminderde geldboete in alle redelijkheid werd begroot, zodat er geen reden is om de geldboete nog verder te verminderen. De : heeft er tenslotte wetens en willens voor gekozen om werken te laten uitvoeren zonder stedenbouwkundige vergunning en hierin te volharden, zelfs nadat reeds een stakingsbevel was opgelegd.

3.3 Administratieve geldboete opgelegd aan de heer

De heer : roept terecht het onredelijk karakter in van de ook aan hem opgelegde administratieve geldboete.

Nu de , als enige eigenaar van het pand en uitvoerder van de werken, geen handelingen kon stellen zonder de materiële tussenkomst van haar orgaan, de heer , dient verweerster immers te bewijzen dat deze laatste ook wetens en willens een eigen opzet nastreefde, anders dan de handelingen die hij namens en voor rekening van de bvba stelde.

Vermits verweerster hiervan het bewijs niet levert, kon zij voor dezelfde doorbreking van het stakingsbevel redelijkerwijze niet zowel aan de bvba als aan haar zaakvoerder een administratieve geldboete opleggen.

De aan de heer : opgelegde administratieve geldboete is dan ook onwettig, zodat het verzet hiertegen gegrond is.

3.4 Voorlopige tenuitvoerlegging

Vermits beide zaken aanhangig werden gemaakt na 1 november 2015 en er geen redenen zijn om anders te bevelen, volgt de uitvoerbaarheid bij voorraad van huidig vonnis uit artikel 1393 van het Gerechtelijk Wetboek.

4. Rechtsplegingsvergoeding

Aangezien beide partijen deels in het ongelijk moeten worden gesteld, komt het gepast voor om de rechtsplegingsvergoedingen te compenseren en de overige gerechtskosten te verdelen tussen partijen.

5. Beslissing

De rechtbank stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken is nageleefd en doet uitspraak op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen:

Voegt de zaken met algemene rolnummers 17-29-A en 17-30-A samen.

Verklaart de eisen in beide zaken toelaatbaar en gegrond in de volgende mate.

Verklaart het verzet van de heer [naam] tegen het dwangbevel dat op 29 november 2016 aan hem werd betekend, gegrond, en verklaart dienvolgens de administratieve geldboete in hoofde van de heer [naam] zoals uitgesproken door de rekenplichtige van het hersteifonds op 26 juli 2016 en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 september 2016, onwettig.

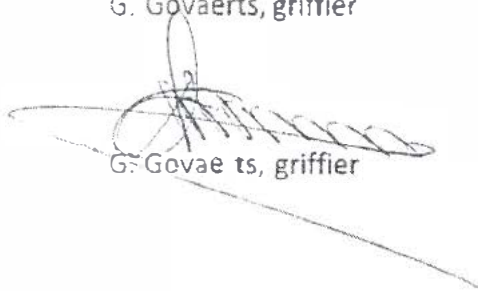
Legt verweerster dienvolgens verbod op om aan de bestissing van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 1 september 2016 met betrekking tot de heer [naam] nog verder gevolg te geven, en het op 29 november 2016 aan de heer [naam] betekende dwangbevel nog verder ten uitvoer te leggen.

Wijst het meer- en anders gevorderde af.

Veroordeelt eisers enerzijds en verweerster anderzijds tot de helft van de kosten en uitgaven voor de rechtspleging in beide zaken, niet vereffend bij gebrek aan opgave, en compenseert gelijk evenredig de rechtsplegingsvergoedingen.

Dit vonnis werd uitgesproken op zeventwintig oktober tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AB14, die samengesteld was uit:

L. Boven, rechter
G. Govaerts, griffier



G. Govaerts, griffier



L. Boven, rechter