

Niet getekend afschrift van een vonnis gewezen **Vonnis nr. 4686 F° I**  
door de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen,  
bestemd voor de openbare terechtzitting, afgeleverd aan  
Het Openbaar Ministerie

## VONNIS

nummer: 4686

datum: 27.10.2014

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer 1C,  
thans kamer AC1, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende  
vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L1.371-12

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

008276

1.  
Zelfstandige  
Geboren te op  
Wonende te  
Belg

008277

2.  
Met ondernemingsnummer  
Met maatschappelijke zetel te

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de  
uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de  
uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het  
wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

**A. Tussen 31 maart 2011 en 23 januari 2012, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data onder meer op 22 januari 2012**

op de percelen aldaar gelegen aan de gekadastreerd als  
met een niet  
nader bepaalde (globale) oppervlakte  
eigendom van ! en  
ingevolge akte verleden door notaris dd.  
voor wat betreft de percelen  
ingevolge akte verleden door notaris dd.  
voor wat betreft de percelen

in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO-zone

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie) ,

namelijk de hierna volgende constructie te hebben opgericht

- Een paardenstal met een capaciteit voor 10 paarden gelegen rechts naast de productiehal van het bedrijf
- Een paardenstal met een capaciteit voor 4 paarden gelegen achter de productiehal van het bedrijf.
- Een paardenstal met een capaciteit voor 4 paarden gelegen op het perceel kadastraal omschreven als
- een paardenstal met capaciteit voor 10 paarden gelegen in een open loods
- een mestopslagplaats met een oppervlakte van 7 op 5 meter

**B. Tussen 31 maart 2011 en 23 januari 2012, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data onder meer op 22 januari 2012**

op de percelen aldaar gelegen aan de gekadastreerd als  
met een niet  
nader bepaalde (globale) oppervlakte  
eigendom van ! en  
ingevolge akte verleden door notaris dd.  
voor wat betreft de percelen  
ingevolge akte verleden door notaris dd.  
voor wat betreft de percelen

in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO-zone

*bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*

*hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt)*

*namelijk*: van ambacht en industrie naar landbouw in de ruime zin door het exploiteren van een paardenhouderij met mestopslag op het terrein van het schrijnwerkersbedrijf van de firma

**C. Minstens vanaf 23 januari 2012 tot en met 11 maart 2014**

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I) door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd

meer bepaald de hierna volgende een klasse 2 activiteiten

- rubriek 9.4.3.a.1: Stallen voor inheemse grote zoogdieren (paard en runderachtigen) in een ander gebied dan deze vermeld onder b en c en met plaatsen voor 5 tot en met 200 gespeende dieren;
- rubriek 28.2.a.2.: Opslagplaatsen van dierlijke mest in een gebied ander dan woongebied met landelijk karakter en agrarische gebieden van meer dan 10 m<sup>3</sup> tot en met 100 m<sup>3</sup>;

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**D. Minstens van 23 januari 2012 tot en met 11 maart 2014**

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II),

namelijk artikel 5.9.2.2 : de mestopslag gebeurt niet in een permanente opslagplaats voor dierlijk mest buiten de stal die voorzien is langs drie zijden van mestdichte wanden van voldoende hoogte uitgevoerd in verhard materiaal en waarvan de vloer zodanig is uitgevoerd dat de dunne mest en afvloeiwat er opgevangen en verzameld wordt in mestdichte, gesloten opslagruimtes,

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**E. Op 13 mei 2013**

Opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, veiligheidsmaatregelen of de door de strafrechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd.

meer bepaald de bestuurlijke maatregel van 17 december 2012 waarin opgelegd werd dat de exploitant de locatie tegen uiterlijk 1 april 2013 in de oorspronkelijke staat diende te herstellen door de paardenstallen en de voorziening voor de mestopslag te verwijderen,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§2,1° van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 72.800 EUR zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te dd.  
boek deel nr.

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester K. Goossens loco meester M. Cools, beiden advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudend te 2500 Lier, Eeuwfeestlaan 145-147;

Gehoord de tweede beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester K. Goossens loco meester M. Cools, beiden advocaat bij de balie te Mechelen, kantoorhoudend te 2500 Lier, Eeuwfeestlaan 145-147 ;

oOOo

#### Voorafgaandelijk

Uit het onderzoek ter zitting van 22 september 2014 blijkt dat er geen tegenstrijdigheden van belangen zijn tussen eerste en tweede beklaagde zodat de aanstelling van een lasthebber ad hoc zich niet opdringt.

#### Ten gronde

Op 24 januari 2012 werd door de verbalisanten vastgesteld dat beklaagden op een perceel grond, waarvan eerste beklaagde eigenaar is, aan de en waarop eerste beklaagde een firma uitbaat in ramen en deuren, paardenstallen hadden opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning.

Beklaagden hadden daar de uitbating overgebracht van een paardenfokkerij met mestopslag, waardoor de bestaande functie van het terrein werd uitgebreid. Zij hadden hiervoor geen vergunning.

Tevens gebeurde de mestopslag voor dierlijke mest niet volgens de milieuvoorschriften (st. 29-31 en 106-108).

Eerste beklaagde had een vergunning aangevraagd voor de uitbating van een paardenfokkerij op zijn terrein te en daar deze nog niet bekomen was, had hij uit noodzaak de paarden ondergebracht te (st. 20, 21).

Er werd een bestuurlijke maatregel opgelegd waarin uitdrukkelijk geformuleerd werd; dat beklagde uiterlijk tegen 1 april 2013 de locatie te t in zijn oorspronkelijke staat diende te herstellen.

Tot op 13 mei 2013 was de situatie ongewijzigd (st. 115).

Thans blijkt dat beklagden een stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning bekwamen voor een nieuwe locatie (st. 144).

Op 11 maart 2014 diende de verhuis nog te gebeuren.

Beklaagden betwisten de inbreuken onder de tenlasteleggingen A, C en D niet. Zij verwijzen naar de noodsituatie en het herstel dat in uitvoering is.

De tenlasteleggingen B en E worden wel betwist, doch de rechtbank weerhoudt hun argumentatie terzake niet.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en gegevens in het strafdossier en acht de feiten A, B, C, D en E lastens beide beklagden bewezen.

De herstellvordering van 24 oktober 2013, die door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente werd uitgebracht en waarvoor positief advies werd verleend door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 16 december 2013 (kaft B), wordt ingewilligd.

Zij is ingegeven door motieven van een goede ruimtelijke ordening en een goed leefmilieu. Enkel door de toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 250 euro wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

De oplegging van exploitatieverbod acht de rechtbank thans niet nodig.

Wel wordt de verbeuring uitgesproken van het illegaal bekomen vermogensvoordeel door de illegale uitbating.

De rechtbank bepaalt dit bedrag, gelet op de vordering van het Openbaar Ministerie en de gegevens in het strafdossier (st. 147, 148) doch enkel voor de periode 1 april 2013 tot en met maart 2014, dus 11 maanden op 28 paarden x 100 euro x 11 maanden = 30.800 euro.

### **Strafmaat**

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits ze getuigen van weinig respect voor de opgelegde reglementering met betrekking tot ons leefmilieu.

Rekening houdend met de elementen die beklagden ter zitting aanhalen, het blanco strafregister van tweede beklagde en het gunstig strafregister van eerste beklagde, doch ook met de lange duur van het nog uit te voeren herstel, worden de navolgende straffen met uitstel opgelegd teneinde beklagden te motiveren de milieuwetgeving na te leven.

Een opschorting waarom beklagden verzoeken acht de rechtbank geen passend signaal.

De feiten A, B, C, D en E vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

### **OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B, C, D en E  
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 42, 43bis, 65, 66 van het Strafwetboek

### **Rechtdoende op tegenspraak**

**VEROORDEELT :**

- **eerste** beklaagde, hoofdens de vermengde feiten A, B, C, D en E tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Aangezien **eerste** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden,

- **tweede** beklaagde, hoofdens de vermengde feiten A, B, C, D en E tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Aangezien **tweede** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan 24.000 EUR heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8, 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden.

Verplicht **beide** veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op **elk 150,00 EUR.**

Verplicht **beide** veroordeelden tot betaling van **elk 1/2** van de kosten van het geding belopende **172,24 EUR** in het totaal en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van **elk 51,20 EUR.**



Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28 december 2011 de geldboeten van **1000 EUR**, vermeerderd worden met 50 decimes, zodat die geldboeten **elk 6000 EUR** bedraagt.

Bepaalt – voor **eerste** veroordeelde – de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden**;

oOo

Verklaart **verbeurd** de **vermogensvoordelen**, lastens **beide** beklaagden, namelijk **elk 1/2 van 30.800 euro in het totaal**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3 en 43 bis van het Strafwetboek.

Wijst de vordering van het Openbaar Ministerie voor het overige af.

oOo

Beveelt dat de percelen gelegen aan de gekadastreerd als en met een niet nader bepaalde (globale) oppervlakte worden hersteld in oorspronkelijke toestand door het verwijderen van alle wederrechtelijke constructies, binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en **onder verbeuring van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene**.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOOo

Legt geen exploitatieverbod op.

oOOo

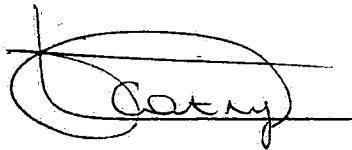
Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zevenentwintig oktober tweeduizendveertien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens,  
P. De Bruyne  
L. Catry,

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
afg.-griffier.



L. Catry



A. Mertens