

# VONNIS

nummer : 5259

datum : 27.10.2008

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.99.1697-00

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**  
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

zelfstandige,  
wonende te

voor en namens wie verschijnt, mr. , advocaat te  
kantoorhoudende te , woonstklezend ten kantore van  
voormeld advocaat, bij akte verleden door onderzoeksrechter te  
op 7 november 2000, het onderzoek geopend zijnde ingevolge deze  
aanstelling als burgerlijke partij;

TEGEN:

restauranthouder  
geboren te op  
wonende te  
Belg

BETICHT VAN:

te ,

A. Op 2 mei 2000, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking tot mededeling van de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank-, of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in

de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was;

namelijk door valselijk op een bankcheque van de met nummer                      getrokken te hebben op                      de erop vermelde datum van uitgifte te hebben gewijzigd van 2 mei 2000 in 2 september 2000, met bedrieglijk opzet te doen geloven dat er op de voorgewende datum van uitgifte voldoende fonds op de bankrekening aanwezig was,

het stuk niet als van valsheid beticht neergelegd zijnde ter griffie onder staat nummer                      der overtuigingsstukken en tevens als kopie in het straf-dossier gevoegd onder stuk 17;

B. van of omstreeks van 1 mei 2000 tot 10 september 2001,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994 (B.S. 29.04.1994), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk 6 hopen bestaande uit allerlei inerte afval, vloerbedekking en PVC;

C. Bij inbreuk op de artikelen 64 en 68 lid 5 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 66 en 71 lid 5 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146 lid 5, 147, 148 en 154 tot en met 157 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door de bij de voornoemde wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing, of de beschikking van de Voorzitter

als bestuurder van de vennootschap                      die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of de opstelling van de vaste of verplaatsbare inrichting heeft gedoogd,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastraerd als  
met een globale oppervlakte van 2660 m<sup>2</sup>  
eigendom van  
bij akte verleden op 1 juli 1996 door notaris

van of omstreeks van 11 oktober 2002 tot 17 oktober 2002,

namelijk door met miskennis van het stakingsbevel dd. 4 oktober 2002 verder werken te hebben uitgevoerd, met name het aanleggen van met behulp van

houten trenbils afgebakende verhardingen vanuit de centrale ingang en bestemd voor de toegang tot het manegecomplex en de parking en het opvullen van deze verharding met teelaarde;

- D. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als bestuurder van de vennootschap die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed vermeld en omschreven onder tenlastelegging C, de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

- I. tussen 31 december 1997 en 1 januari 1999 te hebben uitgevoerd, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door een uitbreidende vordering van het openbaar ministerie dd. 28 november 2002,

namelijk 38 paardenstallen aan de binnenzijde van het oorspronkelijke gebouw

- II. tussen 1 december 1999 en 1 februari 2000 te hebben uitgevoerd, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking tot mededeling van het strafdossier door de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

namelijk een luifel in hout met afhellend dak met dakpannen met een lengte van 45,50 meter en een breedte van 3,50 meter, steunend op een verharde betonnen vloer,

- E. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

als bestuurder van de vennootschap die de opstelling van

een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed vermeld en omschreven onder tenlastelegging C

I. zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

a)

1) op niet nader bepaalde datum, tussen 1 mei 2000 en 12 september 2000 te hebben uitgevoerd,

2) van dan af tot omstreeks 10 september 2001 te hebben in stand gehouden,

namelijk door ophoging van een terrein over een oppervlakte van omvang van 50 op 50 meter met grondspecie, bouwpuin en zavel

b) op niet nader bepaalde datum, tussen 31 december 2000 en 8 mei 2001 te hebben uitgevoerd, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking tot mededeling van het strafdossier door de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

namelijk een parking met een omvang van 30 op 24 meter

c) op niet nader bepaalde datum, tussen 14 oktober 2001 en 9 november 2001 te hebben uitgevoerd,

namelijk een mestopslagplaats met betonvloer en betonmuren met een omvang van 14 meter op 3,80 meter en een betonnen aangrenzende verharding met een omvang van 27,50 meter op 4 meter,

d) op niet nader bepaalde datum, tussen 31 december 2000 en 1 maart 2001 te hebben uitgevoerd, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking tot mededeling van het strafdossier door de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

namelijk de afbraak van een niet nader omschreven gebouwen-complex dienstig als hoofdgebouw en conciërgewoning

e)

1) op niet nader bepaalde datum, tussen 31 december 2000 en 8 mei 2001 de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking tot mededeling van het strafdossier door de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

namelijk een aarden wal met een lengte van 25 meter en een hoogte van 1,35 meter

2) tussen 31 juli 2001 en 5 oktober 2001 te hebben uitgevoerd,

in strijd met de vergunning van 29 juli 1999 van de bestendige deputatie van de provincie

namelijk een ruitershal met een omvang van 60 meter op 40 meter waarbij voorgevel en zijgevel volledig afwijken qua vorm en uitzicht van de in de bouwplannen vergunde constructie

F. op niet nader te bepalen datum, tussen 30 april 2000 en 23 juni 2000, de verjaring der strafvordering rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door de beschikking van tot mededeling van de onderzoeksrechter dd. 8 april 2004,

Bij inbreuk op de artikelen 61 en 66 van de wet van 1 maart 1961 ten voordele van wetens en willens, zonder voorafgaand toereikend en beschikbaar fonds, een cheque of enig ander door deze wet met de cheque gelijkgesteld waardepapier, namelijk een bankcheque nummer                    ten bedrage van 800.000 BEF, gedagtekend op 2 mei 2000 en getrokken op de bankrekening                    van de                    te hebben uitgegeven;

G. van of omstreeks van 1 april 2000 tot 23 mei 2001,

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 39 en 40 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 5 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of tweede klasse te hebben geëxploiteerd, namelijk

- I. een inrichting zoals bedoeld in rubriek 9.4.3. Vlarem I: "*inheemse grote zoogdieren (paard- en runderachtigen): stallen voor inheemse grote zoogdieren inzonderheid paarden, koeien, runderen waaronder verstaan één of meerdere gebouwen en/of installaties waarin grote zoogdieren andere dan varkens of mestkalveren gefokt of gehouden worden*"
  - a) in een ander gebied dan deze vermeld onder b) (woongebied met landelijk karakter) en c) (agrarisch gebied)
    - 1) met plaatsen voor 5 tot en met 200 gespeende dieren
- II. 32.4: "*rijscholen, inrichtingen voor ruiters-, draf-, ren- en mensport, inrichtingen voor verhuur en africhting van paarden en andere zadel-dieren*"

H. Bij inbreuk op de artikelen 22 en 39 § 1,2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, als exploitant van een inrichting de in de milieuvergunning of de in artikel 71 van het hierboven vermeld besluit bedoelde vergunningen, opgelegde bijzondere voorwaarden, de voor de inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering in toepassing van artikel 20 van het decreet vastgestelde milieuvergunningsvoorwaarden, alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet nageleefd te hebben,

namelijk rubriek 5.9.2.2. Vlarem II:

§1: *"permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dlenen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in hard metaal. de vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te zijn door een mestbestendige afdichtingslaag. Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is."*

§2: *"de vloer is zodanig uitgevoerd dat dunne mest en afvloeiwat er wordt opgevangen en verzameld in mestdichte gesloten opslagruimten (aalputten)."*

§3: *"de inplanting wordt zodanig gekozen dat geurhinder voor de omgeving wordt voorkomen of beperkt tot de normale burenlust."*

I. van of omstreeks van 7 mei 2001 tot 7 november 2001,

namelijk door paardenmest te hebben opgeslagen deels op losse bodem zonder mestdichte vloer en dito wanden en zonder dat er aalputten werden voorzien voor opvang van dunne mest en afvloeiwat er,

II op 8 november 2001,

namelijk door het optrekken van een betonnen mestopslagplaats van 14 meter op 3,80 meter zonder dat de opslagruimte werd voorzien voor afvloeiwat er en zonder dat de opslagplaats werd omgeven met drie mestdichte wanden.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 4/5/2007

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Aangezien de burgerlijke partij, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te Antwerpen;

Beklaagde beroept zich op de overschrijding van de redelijke termijn en stelt dat wegens schending van art. 6 E.V.R.M. de strafvordering niet ontvankelijk is.

Deze stelling wordt door de rechtbank niet gevolgd. Zij verwijst naar de uitgebreide reeds bestaande rechtspraak, waarbij gesteld wordt dat een overschrijding van de redelijke termijn niet de onontvankelijkheid van de strafvordering tot gevolg heeft, doch wel aanleiding kan geven tot een loutere schuldigverklaring cfr. art. 21 ter V.T. Sv.

Rekening houdend met de gegevens en elementen voor de beoordeling van de overschrijding van de redelijke termijn, met de houding van partijen tijdens het onderzoek, de complexiteit van de zaak, is de rechtbank van oordeel dat beklaagde hier wel onnodig lang in het ongewisse werd gelaten met betrekking tot zijn mogelijke vervolging.

De feiten dateren van 1999 - 2001.

Het dossier werd met beschikking tot mededeling van de onderzoeksrechter afgesloten op 8 april 2004.

De verwijzing naar de correctionele rechtbank, door de raadkamer gebeurde op 23 november 2006.

De dagvaarding werd uitgebracht op 28 december 2006.

De overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor gebeurde pas op 4 mei 2007.

De zaak werd ingeleid op de zitting van 24 september 2007.

De rechtbank meent dat in casu de redelijke termijn cfr. art. 6 E.V.R.M. is overschreden en zal hiermede rekening houden bij de straftoemeting.

Ten gronde

1. Met betrekking tot de tenlasteleggingen A en F

De rechtbank stelt vast dat het bedrieglijk opzet in hoofde van beklaagde niet bewezen blijkt gelet op de ter zitting aangehaalde achterliggende gegevens.

Om die reden wordt beklaagde vrijgesproken voor de tenlasteleggingen A en F.

2. Met betrekking tot de overige tenlasteleggingen B, C, D, E, G en H

Hier worden de opmerkingen van beklaagde door de rechtbank niet weerhouden.

De rechtbank meent dat de inbreuken voldoende blijken uit de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's. (st. 73-78, 38-42, 434, 1126, 381-384, 472-478, 394, 561-564)

De inbreuken worden door beklaagde niet afdoende betwist. Thans blijkt dat alle inbreuken werden geregulariseerd. Er werden geen herstelvorderingen geformuleerd.

De rechtbank acht de inbreuken B, C, D, E, G en H lastens beklaagde bewezen.

Strafmaat :

In het belang van een goed leefmilieu dienen alle opgelegde milieu- en stedenbouwkundige reglementeringen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de overschrijding van de redelijke termijn en meent dat een loutere schuldigverklaring cfr. art. 21 ter V.T. Sv. volstaat.

De feiten B, C, D, E, G en H vermengen zich in hoofde van beklaagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 21ter, 162, 185, 186, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 21, 22, 23, 25, 26, 27 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door de wetten van 11 december 1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003.  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
art. 6 EVRM  
art. 21ter van de wet van 17 april 1878 (V.T.)  
en bij toepassing van artikel 65 van het Strafwetboek

**Rechtdoende op tegenspraak jegens beklaagde en bij verstek jegens de burgerlijke partij**

*Spreekt beklaagde VRIJ hoofdens de hem ten laste gelegde feiten A en F.*

Verklaart beklaagde schuldig hoofdens de vermengde feiten B, C, D, E, G en H overeenkomstig art.21ter Sv en legt beklaagde bij toepassing van art. 6 E.V.R.M. geen straf op.

Verplicht beklaagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **173,88 EUR**, - de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten.

oOOo

**Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:**

De rechtbank stelt vast dat de burgerlijke partij niet meer verschijnt en derhalve geen eis meer stelt.

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **zeventwintig oktober tweeduizend en acht.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct-griffier.