





terzake op de percelen, kadastraal gekend  
, met een respectievelijke oppervlakte van  
, en gelegen volgens het gewestplan (KB  
14/08/1979) in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied, eigendom van  
respectievelijk  
, uit hoofde van de nalatenschap van , overleden  
te (wat de percelen en betreft) en eigendom van  
in blote eigendom en in vruchtgebruik,  
krachtens een akte van schenking, verleden door het ambt van notaris te op  
7 januari 2002 (wat het perceel betreft),  
met name :

B.1. te op een niet-gekend tijdstip in de periode van 14 juni 2000 tot en met 16 juni 2000 :

door het heraanleggen en verbreden en bijkomend verharderen met steenbrokken van een toegangspad, zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

B.2. te in de periode van 17 juni 2000 tot 28 februari 2007 :

door het instandhouden van de hierboven sub B.1. beschreven wederrechtelijk uitgevoerde werken.

Terwijl de verjaring van de strafvordering uit hoofde van de feiten zoals omschreven onder de tenlastelegging B.1. regelmatig gestuit werd door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door kantschrift van de Procureur des Konings dd. 05.04.2005 (zie stuk 288).



2.1. Aangezien eiser in herstel na een controlebezoek zelf de mening is toegedaan dat de feitelijke situatie thans in overeenstemming is met de inmiddels op 12 mei 2009 verleende vergunning besluit hij dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

2.2. De oorspronkelijk eerste beklagde vraagt op haar beurt dat er zou vastgesteld worden dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden (stuk 3 rechtsplegingsdossier).

### **III. BEOORDELING VAN DE HERSTELVORDERING:**

De rechtbank neemt akte van het feit dat op heden noch eiser in herstel noch de voormalige eerste beklagde betwisten dat - ingevolge vergunning van 12 mei 2009 en na controlebezoek - de herstellvordering zonder voorwerp is geworden. Het overlijden van de oorspronkelijk tweede beklagde brengt evident met zich mee dat ook ten overstaan van hem de herstellvordering is komen te vervallen. Er dient dan ook geoordeeld te worden in die zin.

**OM DEZE REDENEN**, en met toepassing van de reeds aangehaalde wetsbepalingen alsook van de artikelen 182, 184, 189, 190, 190ter, 194, 195 en 199 van het wetboek van strafvordering;  
art. 11, 12, 14, 21, 23, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 41 en 68 van de wet van 15.6.1935;

### **DE RECHTBANK.**

#### **Rechtdoende OP TEGENSPRAAK**

Verklaart de herstellvordering zoals op 6 november 2001 (ontvangen op het parket op 8 november 2001) door de GSI lastens de (toen nog beide) beklagden geformuleerd en er toe strekkende de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, meerbepaald het supprimeren van de wederrechtelijk aangelegde toegangsweg en het verwijderen van alle uitbraakproducten afkomstig van de toegangsweg tot buiten het terrein, onder verbeurte van een dwangsom:

- lastens de voormalige eerste beklagde  
zonder voorwerp ingevolge tussengekomen vergunning van 12 mei 2009;
- lastens de voormalige tweede beklagde  
vervallen ingevolge diens overlijden per 25 september 2008.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en bij gebreke aan een overschrijving als bedoeld in het eerste lid van artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, huidig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

Verwijst de eerste beklaagde tot de **kosten van het geding**, in totaal begroot op **32,92 EUR**.

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
MAANDAG 27 SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN.**

**Aanwezig:**

- de heer , alleenzetelend rechter,
- mevrouw , substituut-procureur des Konings,
- mevrouw ; afg. griffier.