

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 27 september 2006 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.70.382/92/7 Griffie nr. 2772

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

5033

1. _____, aannemer bouwwerken, geboren te _____ of _____, wonende te _____

5034

2. _____, zonder beroep, geboren te _____ op _____, wonende te _____ ;

Beklaagd van :

te

de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1^o, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1^o, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 63 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- *feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1^o, 146 al. 1-1^o, 147, 149 en 204 van het decreet van 13 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1^o bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

in casu :

A.

1. op 6 augustus 1992 (stuk 69) :

het aanleggen van betonverharding achter het gebouw, van 23 meter op 6 meter ;

2. op niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 20 januari 1997 tot en met 27 augustus 2002 (stuk 69) :

het aanleggen van een betonnen verharding met een oppervlakte van 33 meter op 32,65 meter tegen de loods ;

B.

1. vanaf 6 augustus 1992 tot de datum van het bevel tot dagvaarding :

de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken verharding in stand gehouden te hebben ;

2. niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 20 januari 1997 tot en met 27 augustus 2002 (aanleggen verharding) tot de datum van het bevel tot dagvaarding :

de sub A2 omschreven wederrechtelijke opgetrokken verharding in stand gehouden te hebben.

Met de omstandigheid dat de eerste een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit, in casu aannemen, onroerende goederen koop, verkavelt, te koop, te huur zet, verkoopt, of in huur heeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt in de zin van 64 2^{de} lid van art. 66 van de bovenvermelde wet van 29 maart 1962 en 2^{de} lid van het bovenvermelde decreet, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten tot en met 30 april 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste dat de tenlastelegging A1, A2, B1 en B2 gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 149 9^{de} lid van het decreet van 13 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en B2 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet zodra de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding;

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

aard en oppervlakte:

wijk en nummer van het kadastrale

zoals blijkt uit de hier bijgevoegde kadastrale legger d.d. 20/12/2002 met artikelnummer met toestand op 01.01.2002

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als die de eigendomsreel hebben verkregen krachtens, zoals werd gemeld door de Ontvanger op 10/04/2003 in volgende bewoordingen:

"De echtgenoten zijn gehuwd onder het stelsel, gemeenschap van aanwinst, ingevolge het huwelijkscontract verleden voor not. te d.d. 12.4.63.

Bij akte "toelating tot bouwen" verleden voor not te d.d. 23.6.69 bekwamen en echtra een toelating tot

bouwen op 1119 m² bouwgrond kad deel jegens

Bij akte schenking verleden voor not dd. 09.9.69 bekwam 1119 m² grond kad jegens

Bij akte verleden voor not te dd. 03.3.78 kochten de echtgenoten

Bij akte verleden voor not kad dd. 03.12.81 kochten de echtgenoten

Bij akte afstand verleden voor not te dd. 13.12.93 bekwam

De kadastrale percelen werden vermengd bij het kadastrale, hoewel het deels eigen goederen van de vrouw en deel gemeenschappelijke goederen betreft.

Gezien de processen-verbaal;
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
 Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun
 raadsman mr _____ advocaat te _____
 De zaak werd in beraad genomen op 28.6.2006.

Gelet op het tussenvonnis van 7 december 2005.

De beklaagden werden vervolgd om zonder de vereiste vergunning de hiernavolgende werken te hebben uitgevoerd:

A.1. het aanleggen van een betonverharding achter het gebouw van 23m op 6 m;
 2. het aanleggen van een betonnen verharding met een oppervlakte van 35 m op 32,5m tegen de loods.

B. deze werken te hebben in stand gehouden.

Het onroerend goed dat het voorwerp uitmaakt van het misdrijf is gelegen te _____
 en _____
 en gekend ten kadaster onder _____
 en _____

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagden niet betwist.

Uit de door de beklagde neergelegde stukken blijkt dat werken onder de tenlasteleggingen A2 en B2 werden geregulariseerd en dit ingevolge beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ van 20/02/2006.

Met betrekking tot de werken onder de tenlastelegging A1 en B1 legde de raadsman van de beklaagden op de terechtzitting van 28 juni 2006 foto's neer waaruit blijkt dat er een aanvang genomen werd met verwijderen van de betonverharding.

Voor zoveel als nodig dient vermeld te worden dat door de gemachtigde ambtenaar bij schrijven van 13/06/1995 een meerwaardevordering werd gesteld, welke bevestigd werd bij schrijven van 29/04/1998.

Dat op de diverse schriftelijke verzoeken van het Openbaar Ministerie om het standpunt van de bevoegde stedenbouwkundige diensten te kennen, bij schrijven van 23/02/1999 verwezen werd naar het schrijven van 13/06/1995 hiervoor vermeld.

Dat dit standpunt uiteraard achterhaald is of m.a.w. zonder voorwerp geworden is.

Bestrafing.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig advies heeft verleend.

5

Vijfde blad 1

Zonder de ernst van de gepleegde inbreuken te miskennen, doch rekening houdend met het feit dat de beklaagden hun goede wil hebben getoond en de wederrechterlijke situatie bijna volledig werd geregulariseerd, kan de gevraagde gunst worden toegestaan.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:
art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€):(gerechtskosten)
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 50, 65;
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van de beide beklaagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklagde voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 197,83 euro;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- ZEVENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

- Mevr. ondervoorzitter,alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
- Mevr. Substituut-Procureur des Konings;
- Mevr. , adjunct-griffier;