

Grieffnummer : _____

Repertoriumnummer : 1954

Vonnisdatum : 27.09.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE

1. vertegenwoordigd door het College van
Burgemeester en Schepenen, publiekrechtelijk rechtspersoon, met adres te _____

burgerlijke partij, gesteld ter zitting van 06.09.2005 tegen beklagden,
vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, gepensioneerd, geboren _____
woneinde te _____
Belg.

2. _____, fabrieksarbeider, geboren te _____
woneinde te _____
Belg.

VERDACHT VAN:

Tel

Meermaals, op niet nader te bepalen data, tussen 31/03/1998 en 26/06/2004, de feiten, zonder oponthoud en met uiting van eenzelfde opzet gepleegd zijnde.

A. Bij inbreuk op artikel 4 en 22 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 en de artikelen 5, 43 en 43 ter van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zonder vergunning van de overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd, te weten een inrichting voor de opslag van niet gevaarlijke afvalstoffen, bestaande uit kunststoffen, hout, metaal, rubber, - en voertuigen die het voorwerp uitmaakt van bijlage I, rubriek 2.2.1 en 1^o en 15.1, 2^o van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning.

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 12 en 56 van het Decreet van 2 juli 1981 afvalstoffen te hebben achtergelaten of te verwijderen in strijd met de voorschriften van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten, in casu diverse soorten afvalstoffen zoals bouwafval, ijzerwaren, banden, ...

*** *** ***

Geliet op de stukken van het rechtsgeding.

Genoemd in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- Mr. _____, namens de burgerlijke partij;
- de 1^{ste} beklaagde;

2^{de} Beklaagde, alhoewel beoorlooflijk gedagvaard verscheen niet ter zitting van 06.09.2005, noch in persoon, noch bij wijze van regelmatige vertegenwoordiging.

De misdrijven, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding, zijn bewezen door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

De aan het proces-verbaal gevoegde foto's tonen duidelijk aan dat beklaagden een inrichting voor de opslag van niet gevaarlijke afvalstoffen (kunststoffen, hout, metaal, rubber, autowrakken) uitbaten en dit zonder een milieuvergunning te kunnen voorleggen (betichting sub A).

In strijd met de verklaring van beklaagde worden op zijn terreinen wel degelijk afvalstoffen (bouwafval, ijzerwaren, banden) achtergelaten. Deze afvalstoffen kunnen niet worden beschouwd als herbruikbare materialen, zoals door beklaagde wordt voorgehouden.

Deze misdrijven werden door beklaagden gepleegd met hetzelfde misdadig opzet, zodat bij toepassing van art. 65, eerste lid, van het Strafwetboek, slechts een enkele straf dient te worden uitgesproken.

Rekening houdend met de ernst en de aard van deze misdrijven en met de vaststelling dat de overheden gedurende jaren, beklaagden hebben aangemaand de terreinen op te ruimen, dient de volgende bestraffing te worden opgelegd.

De eis van de burgerlijke partij is ontvankelijk en volledig gegrond.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,44,45,65

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 19.12.2003 art. 23

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en KB. 20.07.2000 (ivm. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en

nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 18.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

En de artikelen aangehaald in de betichtingen.

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuërende OP TEGENSPRAAK opzichtsens 1^{te} beklaagde en BIJ VERSTEEK opzichtsens 2^{de} beklaagde.

Eerste beklaagde :

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 1.000 euro te vermeerderen met 45 opdecimien (x5,5) en alzo gebracht op 5.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimien en alzo gebracht op 55 euro.

Vervijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke verdediging, deze voorgeschieden door de openbare partij, begroot op de som van 14,15 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1959, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2004 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van 1.000 euro te vermeerderen met 45 opdecimien (x5,5) en alzo gebracht op 5.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimien en also gebracht op 55 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, dere voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van 14.15 euro doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis, welke eveneens door beklaagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1980, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Beveelt de verwijdering van de afvalstoffen binnen de 3 maanden, nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden, door de afvoer naar een erkende stortplaats, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

Verplicht beklaagden tot terugbetaling van de kosten voor het verwijderen van de afvalstoffen, door de gemeente, de afvalstoffenmaatschappij of het Vlaamse Gewest, ingeval beklaagden niet zijn overgegaan tot verwijdering van de afvalstoffen binnen een termijn van 3 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

En rechtdoende op burgerlijk gebied:

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en volledig gegrond.

Veroordeelt beklaagden tot betaling van 1 euro.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**.
27 september 2005, alwaar zetelden:

Ondervoorzitter, enige rechter,
Substituteur Procureur des Konings,
Afgevaardigd Adjunct-griffier.