

Griffiennr.

Not.nr. : 66.97.600/02

### OPENBARE TERECHTZITTING VAN 27 SEPTEMBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

1. | bediende, geboren te |  
, wonende te
2. ; zonder gekend beroep,  
geboren te | op |, wonende te
3. | dakwerker, geboren te  
op |, wonende te

### VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° + 2° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu : door aan de voorgevel van een woning gevelplaketten van gele franse steen te plaatsen.

De eerste, de tweede en de derde : als daders

1. op het terrein, gelegen te  
ten kadaster gekend onder  
in eigendom toebehorende aan  
hoger vermeld

te in een periode van 1 tot 31 mei 2002

De eerste en de tweede : als daders

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand te hebben  
gehouden  
te vanaf 01.06.2002 tot op 15 oktober 2004

met de omstandigheid dat wat de derde betreft het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep (*alsdan* art 146-2<sup>e</sup> lid vermelden) namelijk als aannemer.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting :

- de middelen en conclusies van de eiseres tot herstel, **Het College van Burgemeester en Schepenen van** met kantoren ten in haar eis tegen de beklaagden, voorgedragen door Meester advocaat te die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings ;

- de beklaagden, \_\_\_\_\_ in  
zijn middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en  
bijgestaan door meester \_\_\_\_\_ advocaat te  
de opschorting van de uitspraak van de veroordeling  
vraagt;
- de beklaagde, \_\_\_\_\_ in zijn middelen van  
verdediging, voorgedragen door henzelf en bijgestaan door  
meester \_\_\_\_\_ advocaat te  
de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde  
opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

\* \* \* \* \*

#### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

Uit de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de feiten 1-2, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de eerste en tweede beklaagde en het feit 1, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de derde beklaagde telkens naar eis van recht bewezen zijn.

Ten aanzien van \_\_\_\_\_ en

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hiernavermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinkwentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schij-

nen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagden hebben ter zitting van 16 november 2004 hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Ten aanzien van

De beklaagde heeft de feiten in professioneel verband gepleegd.

Bovendien geldt dit als een verzwarende omstandigheid.

Hij heeft ook reeds een strafverleden.

De rechtbank gaat dan ook niet in op de vraag hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Een geldboete deels met uitstel, zoals hierna bepaald vormt een passende bestraffing.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmede de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

Nopens de vordering tot herstel

Nu de plaats in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld, is de vordering tot herstel zonder voorwerp geworden.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;  
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964;  
art. 2, 3, 38, 40, 41, 50, 66, 100 Strafwetboek ;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;  
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

**Ziet dat de feiten 1-2 zoals hierboven omschreven, de beklaagden  
en ten laste gelegd, telkens  
naar eis van recht bewezen zijn.**

**Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten  
opzichte van en gedurende  
een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.**

\*\*\*\*\*

**Veroordeelt de beklaagde voor het hierboven  
omschreven en bewezen verklaarde feit 1 tot een GELDBOETE van  
TWEEDUIZEND EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op  
elfduizend euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40  
van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door  
een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklagde **wat betreft DUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO, gebracht op negenduizend zeshonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen, van de uitgesproken geldboete van TWEEDUIZEND EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklagde verplicht is een bedrag  
van TIEN EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

\*\*\*\*\*

Veroordeelt de beklagden en  
solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **82,48** EUR.

Legt  
eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting op **27 SEPTEMBER 2005**.

Aanwezig :

- griffier
- alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,  
substituut-Procureur des Konings;