

Griffie Nr.: CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN

Parket Not.: Openbare terechtzitting van: 27 juli 2005

66.97.280/02

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, van wie het kantoor gevestigd is te

Vrijwillig tussenkomende partij, hebbende als raadsman mr. , advocaat te

TEGEN:

1. , houtbewerker, geboren te

wonende

2. , kapster, geboren

wonende te

beiden hebbende als raadsman mr. , advocaat te

Beklaagd te : op het goed gelegen te

gekadastreerd eigendom van

eigenaars krachtens een koop-verkoopakte, verleden op 15 juli 1983, door notaris

met standplaats te

A. van 15 juli 1983 tot 30 april 2000,

een houten chalet en een garage-berging die, in overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, zonder vergunning werden opgericht, te hebben in stand gehouden.

B. sedert 1 mei 2000 tot en met 12 november 2002

in overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

namelijk de houten chalet en garage-berging die, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, werden opgericht, te hebben in stand gehouden.

Gezien de stukken van het onderzoek;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging;
De Rechtbank beslissende op tegenspraak;

Gelet op de conclusie-verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst in datum van 29 juni 2005;

Overwegende dat beklaagden in datum van 15 juli 1983 een chalet aankochten van de consoorten _____, gelegen _____;

dat de rechtsvoorgangers van beklaagden voordien kwestige eigendom hadden aangekocht bij akte van 7 april 1981 van de consoorten _____, welke deze gebouwen hebben opgetrokken;

dat uit de kadastrale legger gevoegd bij de dagvaarding blijkt dat kwestige eigendom reeds was opgericht in 1970 en uit verdere gegevens van het bundel blijkt dat kwestig perceel deel uitmaakte van een vroegere (op het voorgelegd gedeeltelijk stuk ontbreekt echter de datum) verkaveling;

dat tevens blijkt dat in de loop der jaren in gezegde verkaveling de gemeente al de nodige nutsvoorzieningen aanbracht;

dat beklaagden op 13 januari 2004 een aanvraag deden tot opname in het vergunningsregister;

dat uit het voorgaande blijkt dat het gebouw werd opgetrokken lang voordat het gewestplan-goedgekeurd op 7 april 1977- in voege was en geheel het _____ in die periode blijkt te zijn volgebouwd.

Dat het derhalve waarschijnlijk voorkomt dat gezegde eigendom zal worden opgenomen in het vergunningsregister, waarover de administratieve overheden nog dienen te oordelen;

Dat het dan ook behoort de zaak onbepaald uit te stellen tot terzake een definitieve beslissing zal zijn genomen.

OM DEZE REDENEN en met toepassing van de artikelen;

- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 door de heer voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

Geeft akte aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van zijn vrijwillige tussenkomst.;

Stelt de zaak onbepaald uit.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de vakantie kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren :

[, alleenzetelend Rechter;
[, Substituut-procureur des Konings;
[, Griffier.