

Griffie Nr.:

CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN

Parket Not.:

Openbare terechtzitting van: 27 juli 2005

66.97.297-02

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, van wie het kantoor gevestigd is te ;
Vrijwillig tussenkomende partij, hebbende als raadsman mr. , advocaat te ;

TEGEN:

, geboren te , wonende te
hebbende als raadsman mr. , advocaat te ;

Beklaagd :

A. Tussen 18 oktober 1996 en 1 mei 2000

Te op het goed gelegen te
gekadastraerd eigendom van haarzelf krachtens een akte van 18
oktober 1996 van notaris

in overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

de wederrechtelijke opgerichte constructies namelijk een zonder vergunning opgerichte chalet en garage te hebben in stand gehouden.

B. Tussen 1 mei 2000 en 6 november 2002

in overtreding van de art. 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning, de toestand geschapen door voornoemde werken te hebben in stand gehouden.

Gezien de stukken van het onderzoek;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging;
De Rechtbank beslissende op tegenspraak;

Gelet op de conclusie-verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst in datum van 29 juni 2005;

Overwegende dat uit de aankoopakte verleden door notaris _____ in datum van 17 september 1996 blijkt dat beklaagde alsdan een perceel grond, met eropgerichte chalet aankocht van de erfgenamen van wijlen _____ welke het perceel aankochten bij akte van notaris _____ uit _____ op 6 april 1976 en "die de chalet er op hun kosten hebben opgericht";
dat zulks aansluit bij de verklaring van _____ welke in 2003 verklaarde dat bepaalde gebouwen in het _____ ondermeer het nummer _____ in 1976 werden opgericht;
Dat gezegde notariële akte verder uitdrukkelijk verwijst naar een schrijven van 21 augustus 1996 van de gemeente met ondermeer:
- voor de bestaande constructie op het perceel werd voorafgaandelijk geen schriftelijke of wettelijke vergunning afgeleverd en staat deze bijgevolg in overtreding;
- er blijkt een dagvaarding overgeschreven lastens _____, wegen overtreding van Stedebouw op 28 december 1977 en bij vonnis van 26 mei 1978 zou _____ veroordeeld zijn tot een geldboete en herstel van de eigendom in zijn oorspronkelijke staat.
- de kopende partij erkent kennis te hebben genomen van het bovenstaande....

Overwegende dat derhalve met voldoende zekerheid kan worden aanvaard dat kwestig goed zonder vergunning werd opgericht; dat niettegenstaande deze vaststelling verweerder op 22 maart 2004 _____ verzocht kwestige gebouwen op te nemen in het vergunningsregister;
Dat gelet op de manifeste tegenstrijdigheid hetgeen zulks inhoudt het behoort dat partijen standpunt zouden innemen nopens het feit te weten of in gezegde omstandigheden nog tot enige opname in het vergunningsregister of desgevallende regularisatie kan worden overgegaan.

Dat het dan ook behoort de heropening der debatten te bevelen teneinde partijen toe te laten hierover desgevallend aanvullend te concluderen en tevens een afschrift van het aangehaalde vonnis van 26 mei 1978 over te leggen.

OM DEZE REDENEN en met toepassing van de artikelen;
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 door de heer voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

Geeft akte aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van zijn vrijwillige tussenkomst.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op de zitting van **WOENSDAG 30 NOVEMBER 2005 OM 10.30 UUR.**

Houdt de kosten aan

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de vakantie kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

, alleenzetelend Rechter;
, Substituut-procureur des Konings;
, Griffier.