

Griffie Nr.:  
1923  
Parket Not.:  
66.09.1911-01

**CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN**

Openbare terechtzitting van: 27 juli 2005

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van:

3754 **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,** van wie het kantoor gevestigd is te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 105;  
Vrijwillig tussenkomende partij, hebbende als raadsman mr. , advocaat te

TEGEN:

3755 **1.** , aannemer, geboren te op  
, wonende te

3756 **2.** , bediende, geboren te op ,  
wonende te  
beiden hebbende als raadsman mr. , advocaat te

**Beklaagd :**

A. Te , op het goed te , gekadaastreerd  
eigendom van beklaagden;

in overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen

van 1 januari 1980 tot 30 april 2000,  
een chalet-vakantieverblijf dat zonder vergunning werd opgericht te hebben in stand gehouden.

B. Te , op het goed gelegen te , gekadaastreerd  
, eigendom van beklaagden;

in overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na ver-

val, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

sedert 1 mei 2000 tot en met 12 februari 2003

de toestand geschapen door werken vernoemd in telastelegging I A en B in stand te hebben gehouden.

Gezien de stukken van het onderzoek;  
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;  
Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging;  
De Rechtbank beslissende op tegenspraak;

Gelet op de conclusies-verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst in datum van 29 juni 2005;

Overwegende dat beide beklaagden worden vervolgd voor het instandhouden van een chalet-vakantieverblijf sedert 1 januari 1980;

dat echter in het bundel nergens sprake is van de akte van aankoop welke nochtans bepaalde nuttige elementen zou kunnen bevatten ondermeer of hierin bepaalde stedenbouwkundige gegevens werd opgenomen;

dat beklaagden voorhouden dat zij de eigendom slechts in 1992 zouden hebben aangekocht, zodat alleszins de betrokken periode in de dagvaarding zou dienen aangepast.

Dat het derhalve behoort ambtshalve de zaak te verdagen in afwachting dat de betrokken aankoopakte(n) worden voorgebracht door de meest gerede partij.

OM DEZE REDENEN en met toepassing van de artikelen;

- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 door de heer voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

Geeft akte aan de Gewestelijk Stedenbouwkundig inspecteur van zijn vrijwillig tussenkomst;

Stelt de zaak voor verde behandeling op de zitting van **WOENSDAG 30 NVOEMBER 2005**  
**OM 10.30 UUR** teneinde de meest gerede parti toe te laten gezegde notariële aankoopakte(n) voor te leggen en partijen toe te laten desgevallend aanvullend te concluderen.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de vakantie kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren :

de heer , alleenzetelend Rechter;  
de heer , , Substituut-procureur des Konings;  
mevrouw , Griffier.

(get)

(get)