



Vonnisnummer/ Griffienummer  <b>1519/2014</b>
Repertoriumnummer/ Europees  <b>2014/2518</b> <b>2014/2519</b> <b>2014/2520</b>
Datum van uitspraak  <b>27 juni 2014</b>
Roinummer niet in strafzaken  /
Notienummer parket

## Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

### Vonnis

Eenentwintigste kamer

Aangeboden op

**In de zaak van het openbaar ministerie en van**

2518 **DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, voor het grondgebied van de provincie Vlaams-Brabant, de heer \_\_\_\_\_, met kantoor te \_\_\_\_\_ -

Eiser tot herstel, vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ loco meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

**TEGEN**

2519 \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_.

2520 \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Beklaagde, verschenen en bijgestaan door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

**1 TENLASTENLEGGINGEN****Beklaagd te :**

Te \_\_\_\_\_, op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ nummer \_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

Tussen 01/01/2010 en 31/08/2013

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.7° (het opsplitsen van een woning of het wijzigen in een gebouw van het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer)

namelijk de woning te hebben opgesplitst tot 2 woonegelegenheden,

**Formule verbeurdverklaring vermogensvoordelen**

En beklagd(n) wegens de tenlastegging(en) zoals hierboven nader omschreven onder andere te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van minstens **30.600 euro**

## **2 PROCEDURE**

### **2.1**

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek,
- de dagvaarding van beklaagden,
- de besluiten en stukken van beklaagden,
- de besluiten en stukken van de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR.

### **2.2**

De rechtbank hoorde :

- het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings  
, in zijn vordering,
- de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR vertegenwoordigd door diens  
advocaat,
- de beklaagden, bijgestaan door hun advocaat.

De rechtbank beslist **op tegenspraak**.

### **2.3**

De strafvordering is regelmatig en tijdig ingesteld en is ontvankelijk.

## **3 BESPREKING VAN DE TENLASTENLEGGINGEN**

De beklaagden geven ter terechtzitting aan dat zij de ten laste gelegde feiten niet betwisten.  
Dit blijkt ook uit hun conclusie.

De feiten die ten grondslag liggen aan de tenlastelegging zijn bewezen ten aanzien van beide  
beklaagden op grond van de objectieve elementen die het onderzoek hebben opgeleverd en  
die vervat zitten in het strafdossier.

## **4 BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

Het Openbaar Ministerie vordert ten aanzien van ieder van de beide beklaagden afzonderlijk  
een geldboete van 100 euro.

Bij de straftoemeting wordt ten aanzien van ieder van de beide beklaagden afzonderlijk re-  
kening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, met hun eventueel strafrechtelijk  
verleden en met hun persoonlijkheid.

De beklaagden hebben inzicht en hebben zich ingezet naar herstel. De rechtbank is van oordeel dat beklaagden door huidige zaak voldoende verwittigd werden opdat herhaling zich niet zal voordoen.

Een straf dringt zich in de gegeven omstandigheden niet op. Bijgevolg wordt de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van 1 jaar vanaf heden opgeschort ten aanzien van ieder van de beide beklaagden. De beklagde hebben hun instemming hiermee betuigd.

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt ten aanzien van ieder van de beide beklaagden een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken.

## **5 DE VERBEURDVERKLARING**

De beklaagden betwisten zowel de berekeningswijze van het vermogensvoordeel als het bestaan van enig vermogensvoordeel.

De verbeurdverklaring maakt een straf uit. Inzake werden de beklaagden reeds in hun vermogen gestraft doordat zij dit dienden aan te wenden tot herstel van de inbreuk.

De rechtbank is van oordeel dat geen verbeurdverklaring als bijkomende straf moet worden uitgesproken.

## **6 DE HERSTELVORDERING**

### **6.1.**

De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR formuleert een herstellvordering.

De rechtbank toetst de herstellvordering op haar interne en externe wettigheid en onderzoekt of ze strookt met de wet en niet berust op machtsoverschrijding of machtsafwending. Het komt de rechtbank niet toe de opportuniteit ervan te beoordelen.

De rechter kan het evenredigheidsbeginsel op autonome wijze toetsten. In casu wordt geen wanverhouding aangetoond die tot gevolg heeft dat de herstellvordering kennelijk onredelijk zou zijn. Het gevorderde herstel is evenredig met het gewicht, de impact en de omvang ervan. De herstellvordering berust voorts op motieven die in rechte aanvaardbaar zijn en in feite juist.

De beklaagden betwisten dit niet maar stellen dat zij de facto aan de herstellvordering voldaan hebben en dat er thans geen inbreuk meer is, namelijk de woning is niet meer opgesplitst in 2 woonegelegenheden.

De GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR haalt nog enkele werken aan die volgens hem zouden moeten plaatsvinden.

Herstel betekent een volledig herstel zodat de rechtbank de herstellvordering die wettig is moet toekennen zoals gevorderd. De rechtbank kent hiervoor een termijn van 10 maanden toe.

## 6.2.

Een dwangsom kan worden verbonden als dwangmiddel om de uitvoering van een hoofdveroordeling te verkrijgen op voorwaarde dat de hoofdveroordeling 'om iets te doen' voldoende nauwkeurig wordt geformuleerd, en de dwangsomrechter, wanneer hij de uitvoering van herstellwerken volgens bepaalde modaliteiten gelast, de hierbij in acht te nemen richtlijnen zelf preciseert.

Het blijkt op grond van de gegevens van het strafdossier niet nodig om de gevorderde dwangsom inzake toe te kennen nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier blijkt dat de beklaagden reeds vrijwillig zijn overgaan tot het herstel dat zo goed als geheel plaatsvond. De resterende werkzaamheden zijn slechts kleine afwerkingen.

De rechtbank machtigt de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR en het college van burgemeester en schepenen van de stad \_\_\_\_\_ voor het geval het herstel niet uitgevoerd wordt binnen de gestelde termijn, na het versturen van een laatste aanmaning of verwittiging aan beklaagden, ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien en de kosten hiervan te verhalen op beklaagden.

Er wordt geen toelichting verschaft bij de gevraagde uitvoerbaarheid bij voorraad.

## 7 TOEGEPASTE WETTEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- art. 4.2.1.7° en 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
- art. 66 van het Strafwetboek
- art. 1-3-5-6 Wet 29 juni 1964,
- art. 4 VTSv.
- art. 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering

- art. 91, tweede alinea-148-149 K.B. 28 december 1950,
- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

## UITSpraak

De rechtbank doet uitspraak in eerste aanleg en op tegenspraak.

1.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk.

De rechtbank verklaart de feiten die ten grondslag liggen aan de tenlastelegging bewezen lastens beide beklaagden.

De rechtbank gelast ten aanzien van **beide beklaagden, ieder, de opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **1 jaar** vanaf heden.

De rechtbank legt aan ieder van de beide beklaagden afzonderlijk voorts een vergoeding van 51,20 euro op.

De rechtbank veroordeelt beklaagden in solidum tot de kosten, inclusief deze van kantmelding van de eindbeslissing, tot op heden begroot op 239,03 euro.

2.

De rechtbank beveelt beklaagden de plaats gelegen op het perceel te te herstellen in de oorspronkelijk toestand van het strijdig gebruik wat inhoudt het terugbrengen van het pand naar een eensgezinswoning inclusief het verwijderen van alle uiterlijke tekenen die wijzen op de niet-vergunde woonentiteiten zoals afzonderlijke bellen, brievenbussen, binnenummers, verbruikstellers, enz., alsook het staken van het strijdig gebruik van de woning als meergezinswoning, en dit binnen een termijn van 10 maanden na de betekening van huidig vonnis, in kracht van gewijsde gegaan.

De rechtbank machtigt de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR en het college van burgemeester en schepenen van de stad voor het geval het herstel niet uitgevoerd wordt binnen de gestelde termijn, na het versturen van een laatste aanmaning of verwittiging aan beklaagden, ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien en de kosten hiervan te verhalen op beklaagden.

3.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van : ref: -

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN op de openbare zitting van de eenentwintigste kamer op de hierboven aangeduide datum door:

mevrouw , alleensprekend rechter,  
bijgestaan door mevrouw , afgevaardigd griffier,

waar verder aanwezig waren:

een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

(get.)

(get.)