

Griffiernr.:
Parketnr.: 66.97.583-98
Rep.: 1503
Vonnis dd. 27.06.2002

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT,
16° kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

1. _____, geboren te _____,
_____, wonende te _____,
thans _____,

2. _____, geboren te _____,
zonder beroep, wonende te _____, thans _____,

VERDACHT VAN : te _____ vastgesteld op 16 september 1998

Als mede-eigenaars/gebruikers die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven

Op het onroerend goed gelegen te _____ gekadaastreerd of geweest zijnde
_____, eigendom van :

1. _____, geboren te _____ op _____,
_____, wonende te _____,
thans _____,

-voor wat betreft het vruchtgebruik-

2. _____, geboren te _____,
_____, wonende te _____, thans _____,

-voor wat de naakte eigendom betreft-

Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten een woning van 7,5 m bij 21 m (15 m. woongedeelte, 6 m. autobergplaats en een uitsprong aan de voorzijde van 2 m. bij 3,5 m.) te hebben gebouwd, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en van 16 september 1998 tot 11 augustus 1999 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambte-
naar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1
van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en
de stedenbouw - thans art. 68 §1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober
1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996
tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimte-
lijke ordening en van de stedenbouw;
de plaats te herstellen in de vorige toestand;
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 Fr. per dag bij niet-
uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

op aanpassing :

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambte-
naar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1
van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en
de stedenbouw - thans art. 68 §1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober
1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996
tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimte-
lijke ordening en van de stedenbouw;
de plaats te herstellen in de vorige toestand;
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 Fr., **thans 123,95**
euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Dagvaarding dd. 7 oktober 1999.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 27 oktober 1999,
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen 3.285 Bef, **thans 81,44**
euro, de Bewaarder

**EN INZAKE
HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN**

1. _____, geboren te _____,
_____ , wonende te _____,
thans _____ ;
2. _____, geboren te _____,
_____ , wonende te _____ , thans _____

VERDACHT VAN : te vastgesteld op 16 september 1998

Als mede-eigenaars/gebruikers die de opstelling van een vaste of verplaatsbare
inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben
gegeven

Op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of geweest zijnde
/ eigendom van : _____

1. _____ geboren te _____ op
_____ wonende te _____

thans

-voor wat betreft het vruchtgebruik-

2. _____ geboren te _____
_____ wonende te _____ thans

-voor wat de naakte eigendom betreft-

Ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris _____ te _____ op 22 mei 1998, een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten een woning van 7,5 m. bij 21 m. (15 m. woongedeelte, 6 m. autobergplaats en een uitsprong aan de voorzijde van 2 m. bij 3,5 m.) te hebben gebouwd, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en van 16 september 1998 tot 11 augustus 1999 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68 §1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;
de plaats te herstellen in de vorige toestand;
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

op aanpassing :

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68 §1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;
de plaats te herstellen in de vorige toestand;
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 Fr., **thans 123,95 euro** per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bevel tot dagvaarding dd. 28 juni 2001.

*** *** ***

Een bestraffing van beide beklaagden, zowel wat de gevangenisstraf als wat de geldboete betreft en zoals volgt in het beschikkend gedeelte, komt de rechtbank gepast voor, gelet op de ernst van de gepleegde feiten. Tevens houdt de rechtbank rekening met een smetloos strafrechterlijk verleden van beide beklaagden, nu geen afdoend recent uittreksel uit het strafregister van beklaagden wordt overgelegd. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete.

De vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouwkundig inspecteur, is ontvankelijk en gegrond. Het komt de rechtbank gepast voor een dwangsom op te leggen zoals gevorderd en de termijn voor het uitvoeren van de herstelmaatregelen te bepalen op drie maanden.

Gezien de hiernavolgende artikelen:

Wetboek strafvordering art. 185-190-194-197;

Strafwetboek art. 2, 2e lid-38-40- 65;

Wet 24.12.1993 art. 1.2;

Wet 29.03.1962 art. 44, 64, 65, 69 gew. art. 4, 20, 21, 25 Wet 22.12.1970 en art. 78 en 81 van de Wet 29.03.1962 zoals aangevuld door art. 2 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 28.06.1984 thans art. 42, 66, 68 en 72 Ruimtelijke Ordening Coördinatie 22.10.1996, bekrachtigd bij Decreet Vlaams Parlement 04.03.1997;

Decreet 18.05.1999 art. 99, 146, 149;

Wet 1/8/85 art. 28-29; K.B. 18/12/86 art. 58; Wet 24/12/93 art. 3;

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, raad van 17.06.1997, en nr. 974/98, raad van 03.05.1998;

Wet 30.10.1998, wet 26.06.2000 art. 2, 3 en 4, K.B. 20.07.2000 m.b.t. de euro;

Wet 15.06.1935 art. 2-14-24-31-32-34-35-36-37-41.

OM DEZE REDENEN

De Rechtbank, statuerende **OP TEGENSPRAAK**

Zegt voor recht, dat de bedragen, nog uitgedrukt in een niet meer bestaande munteenheid, omgezet worden in de thans enig geldende munteenheid zoals hoger aangehaald.

Stelt ten aanzien van beide beklaagden vast dat de feiten gepleegd werden voor 1 januari 2002.

Verklaart beide beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten, zoals in de verbeterde dagvaarding omschreven.

Beklaagde

:

Dienvolgens, veroordeelt eerste beklaagde _____ tot een gevangenisstraf van **ACHT DAGEN** en tot een geldboete van **TIEN EURO**, gebracht op **TWEEDUIZEND EURO** door verhoging met 1990 opdecimen, ondergeschikt een vervangende gevangenisstraf van **VIJFENZEVENTIG DAGEN**.

Verplicht beklaagde tot een bijdrage van **10 EURO**, gebracht op **50 EURO** door verhoging met 40 opdecimen.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **33,44 EURO**.

Legt aan veroordeelde, in toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950, gew. art. 1 K.B. 23.12.1993 en gew. art. 1 K.B. 11.12.2001, een vergoeding op van **25 EURO**.

Beklaagde :

Dienvolgens, veroordeelt tweede beklaagde tot een gevangenisstraf van **ACHT DAGEN** en tot een geldboete van **TIEN EURO**, gebracht op **TWEEDUIZEND EURO** door verhoging met 1990 opdecimen, ondergeschikt een vervangende gevangenisstraf van **VIJFENZEVENTIG DAGEN**.

Verplicht beklaagde tot een bijdrage van **10 EURO**, gebracht op **50 EURO** door verhoging met 40 opdecimen.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **33,44 EURO**.

Legt aan veroordeelde, in toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950, gew. art. 1 K.B. 23.12.1993 en gew. art. 1 K.B. 11.12.2001, een vergoeding op van **25 EURO**.

*** **

Beveelt het herstel in de vorige toestand binnen de **DRIE MAANDEN** nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van **123,95 EURO** per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **ZESTIENDE KAMER**,
de **27 juni 2002**, alwaar zetelden :

, rechter, dd. voorzitter,

, substituut procureur des Konings, en

, adjunct-griffier.