



UITTREKSEL DER MINUTEN BERUOFTENDE  
DER RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG ZITTING HOUDENDE TE TURNHOUT

*Hoofz. beroep: wvke*  
**BOAD**  
*1ste en 2de bekl. (aflo. berch)*  
*007/01 1ste en 2de beklagden*

van 27 juni 2000

Griffienr. *1305*

Rep. nr.: *1568*

**VONNIS** uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **dinsdag, zevenentwintig juni tweeduizend**, in de openbare zitting van de Vijftiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

, **Enig Rechter,**  
**Substituut Procureur des Konings,**  
, **Griffier.**

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen

*2330. -* , geboren te op  
, **bouwondernemer, wonende te**

*2331. -* op , geboren te  
, **bediende, wonende te**

*2332. -* , geboren te op  
, **zelfstandige, wonende te**

BEKLAAGD VAN : te op hiernavermelde data.

- de eerste, tweede en de derde :

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had gepleegd kunnen worden (art. 66 SWB).

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

- de eerste, tweede en derde : als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd of die tot dewerken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_ ge-  
kadastreerd als \_\_\_\_\_ met een globale oppervlakte  
van \_\_\_\_\_ eigendom van :

- de \_\_\_\_\_ waarvan tweede verdachte, thans de strafrechterlijke  
verantwoordelijke is,

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

- de eerste :

A/ tussen 31 januari 1990 en 20 november 1992 te hebben uitgevoerd,

- de eerste :

B/ van dan af tot 19 mei 1993 te hebben instandgehouden,

- de derde :

C/ van 26 september 1994 tot 26 april 1995 te hebben instandgehouden

- de tweede :

D/ van 26 april 1995 tot heden te hebben instandgehouden

Y namelijk : aan een bestaand gebouw, zijnde een magazijn - werkplaats, verbouwings- en nieuwbouwwerken te hebben uitgevoerd voor het creëren van appartementen en studio's.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 16 mei 2000.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklaagden in hun verweermiddelen:

- eerste beklaagde bijgestaan door mr. , advocaat te
- tweede beklaagde bij monde van mr. , advocaat te
- derde beklaagde bijgestaan door mr. , advocaat te  
 , de Rechtbank verzoekende om toepassing van de wet van 29 juni 1964 op de probatie, het uitstel en de opschorting, zich akkoord verklarende met het eventueel voorafgaandelijk onderzoek en de eventueel op te leggen voorwaarden.

Overwegende dat het ten genoegen van recht bewezen voorkomt en trouwens niet wordt ontkend door beklaagden dat zij zich op gemelde plaats en data hebben plichtig gemaakt:

- eerste beklaagde aan de feiten sub A en B hem ten laste gelegd,
- tweede beklaagde het feit sub D haar ten laste gelegd,
- derde beklaagde het feit sub C hem ten laste gelegd.

Overwegende dat de feiten sub A en B lastens eerste beklaagde gelegd zich in zijnen hoofde vermengen wegens eenheid van misdadig opzet, zodat overeenkomstig artikel 65 van het Strafwetboek, slechts één straf, de zwaarste, dient uitgesproken.

Overwegende dat bij de bepaling der strafmaat in hoofde van eerste en tweede beklaagde individueel wordt rekening gehouden met de concrete aard en omstandigheid der feiten, hun respectievelijk aandeel in het bouwmisdrijf, het smetteloos strafverleden van eerste beklaagde en het gunstig strafverleden van tweede beklaagde.

Overwegende dat in hoofde van derde beklaagde gelet op de concrete aard en omstandigheid der feiten, het gegeven dat derde beklaagde slechts voor een periode van zes maanden zaakvoerder was van de Bvba, tevens gelet op zijn smetteloos strafverleden, kan worden ingegaan op zijn verzoek om te genieten van het voordeel van de opschorting.

Overwegende dat derde beklaagde nog geen kriminele straf noch hoofd-gevangenisstraf heeft opgelopen van meer dan zes maanden.

Overwegende dat het feit sub C aan derde beklaagde ten laste gelegd niet van die aard is dat het dient bestraft met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Overwegende dat derde beklaagde zijn instemming heeft gegeven met een eventuele maatregel genomen op grond van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, gezien hij hiertoe het verslagblad van de zitting van 16 mei 2000 ondertekende.

Overwegende dat het verzoek van derde beklaagde tot de Rechtbank gericht, strekkende tot toepassing van de wet van 29 juni 1964, derhalve ontvankelijk is en dat de opschorting van de uitspraak van de veroordeling de gepaste maatregel is om de sociale reclassering van derde beklaagde te bekomen.

Wat betreft de vordering van de gemachtigde ambtenaar:

Overwegende dat de vordering van de gemachtigde ambtenaar ontvankelijk en gegrond voorkomt, nu eerste en tweede beklaagde zich in conclusies blijkbaar vergissen, waar zij stellen dat er geen gezamenlijk akkoord is van de gemachtigde ambtenaar en het College van Burgemeester en Schepenen en integendeel de gemachtigde ambtenaar in zijn vordering dd. 13 november 1995 zich aansluit bij de Collegebeslissing ( stuk 23 strafdossier).

X Overwegende dat evenwel de gevorderde dwangsom dient herleid tot 1.000 frank per dag.

Gezien de bepalingen van art.162.185.194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken;art.38.40.65.66 van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. dd. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B.dd. 29 juli 1992 en K.B. dd.23 december 1993; art. 2.11.12.14.31.32.34.35.36.37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986;

**OM DEZE REDENEN** en bij toepassing van artikel 44.64.65 en 69 wet van 29 maart 1962 gew. bij art. 4.20.21 en 25 wet van 22 december 1970; artikels 1, 3, 5 en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994;

**DE RECHTBANK, vonnissende op tegenspraak,**

Veroordeelt :

- eerste beklaagde wegens de vermengde feiten sub A en B tot een geldboete van **TWEEHONDERD FRANK,**
- tweede beklaagde wegens het feit sub D tot een geldboete van **HONDERD FRANK.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 2 maanden voor deze van 200 frank en 1 maand voor deze van 100 frank.

Zegt voor recht dat de geldboete van 200 frank wordt verhoogd met 990 opdecimen, gebracht wordt op 20.000 fr.

Zegt voor recht dat de geldboete van 100 frank wordt verhoogd met 990 opdecimen en gebracht wordt op 20.000 frank.

Verklaart het feit sub C lastens derde beklaagde gelegd bewezen als zijnde een inbreuk op artikel 44.64.65 en 69 wet van 29 maart 1962 gew. bij art. 4.20.21 en 25 wet van 22 december 1970;

Stelt vast dat derde beklaagde in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling opzichtens derde beklaagde zal opgeschort worden met een proeftijd van **drie jaar**, zonder voorwaarden

Verwijst beklaagden ieder tot één derde der kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **8.396 frank** en tevens ieder tot betaling van een vergoeding van **1.000 frank**, cfr.art. 1 KB 23.12.1993.

Verwijst eerste en tweede beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ieder tot betaling van een bedrag van **tien frank**, verhoogd met 990 opdecimen en gebracht op **tweeduizend frank.**

Zesde  
en laatste  
BLAD

En rechtdoende op de schriftelijke vordering van de gemachtigde ambtenaar:

X Veroordeelt eerste en tweede beklagde om binnen de **twalf maanden** na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, over te gaan tot het herstel van de plaats, gelegen te gekadastreerd als met een globale oppervlakte van , in de vorige staat door het ongedaan maken van de verbouwingen die tot doel hadden 10 appartementen te scheppen.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval huidig vonnis binnen de voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van eerste en tweede beklagde.

X Veroordeelt eerste en tweede beklagde tot betaling van een dwangsom van **DUIZEND FRANK PER DAG** vertraag, wanneer niet binnen de gestelde termijn wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in de vorige staat, zoals hoger gesteld.

Zegt voor recht dat de herstellvordering niet tegenstelbaar is aan derde beklagde nu hij geen zaakvoerder meer is van de Bvba en derhalve geen zeggingschap meer heeft in deze onderneming.