

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 29e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr... N.3133/89....

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE
bij wie zich aansluiten als burgerlijke partijen:

1. DE VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door

- voor en namens wie verschijnt Mr , advocaat
te , woonstkiezend ter
studie van voormeld advocaat,

2. met zetel , vertegen-
woordigd door haar College van Burgemeester en
Schepenen

tegen:

behoerder maatschappij (uitgever)
geboren
wonende to
BELG

BETICHT VAN:to , kanton , op hiernavermolde
data,

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uit-
voering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad
tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbe-
drijf zonder zijn bijstand niet had kunnen gepleegd worden (art.
66 SWB).

A. Bij inbreuk op de art. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart
1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van
de stedenbouw, gowijzigd bij art. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22
december 1970, zonder schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning
van het College van Burgemeester en Schepenen, op het onroerend
goed gelegen te , gekadaastreerd als
met een oppervlakte van 22 are 60 ca, eigendom van

, de hiernavormolde werken
in art. 44 omschreven:

A. tussen 1 september 1985 en 2 oktober 1985 te hebben uitgevoerd ;
B. van dan af tot 3 december 1987 te hebben in stand gehouden,
namelijk een jacht- en vissershuis, groot 13,51 m x 10,51 m
x 7,50 m, in hout.

D. Op niet nader te bepalen data tussen 1 september 1985 en
2 oktober 1985:

Bij inbreuk op art. 6, 21.2°, 22, 23 van de wet van 7 augustus 1931
op het behoud van monumenten en landschappen, aangevuld en gewijzigd
bij het decreet van 13 juli 1972 en het decreet van 3 maart 1976
tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, werken
te hebben ondernomen, welke verboden zijn bij het Koninklijk Besluit
tot rangschikking van een landschap, in casu het Besluit van de
Secretarissen Generaal dd° 18 oktober 1941 tot rangschikking van
het landschap gevormd door de en meer bepaald de
hiernavermelde verbodsbepalingen van dit besluit te hebben overtreden
door het uitvoeren van hiernabepaalde werken: namelijk, art. 2, 1°;
namelijk nieuwe gebouwen te hebben opgericht of belangrijke wijzi-
gingen aan de bestaande gebouwen te hebben aangebracht, werken te
hebben uitgevoerd die het uitzicht van de grond wijzigen, zonder
voorafgaande toelating van de bevoegde Minister, door op het perceel,
gekadastraerd als onder tenlastelegging A
vermelde werken te hebben uitgevoerd, deze werken niet bij een
Koninklijk Besluit van latere datum toegelaten zijnde.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagde door de Bewaarder der Hypotheken te kantoor,
te dd. 19.5.1988

De Rechtbank laat de vertegenwoordiging toe van beklaagde door
Mr advocaat;

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867 gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de Raadkamer, dezer Rechtbank dd. 10.10.1956, waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminaliteitsstraffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de Correctionele Rechtbank van de

beklaagde

Gezien de stukken van het onderzoek ;

Gehoord de verklaringen van de getuigen ;

Gehoord de burgerlijke partij en in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door Meester : advocaat loco Mr

advokaat voor de burgerlijke partij sub 1 en door Mr

advokaat loco Mr

advokaat voor de burgerlijke

partij sub 2;

Beide burgerlijke partijen verklaren ter zitting van heden geen eis meer te stellen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering ;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door Meester advocaat;

Aangezien beklagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt ;

Aangezien het bewezen is dat de beklagde zich heeft plichtig gemaakt aan het feit A+B hemten laste gelegd ;

Aangezien gebleken is dat het houten jachtpaviljoen en de funderingen werden opgeruimd en dat de plaats in de vorige staat werd hersteld;

Aangezien de
beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele
straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan één
maand en de feit en niet van die aard schijnen te zijn, dat
ze gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan twee
jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf ;

Aangezien het gepast voorkomt de op de proefstelling van de
delinquent te gelasten door de uitspraak van de
veroordeling op te schorten voor een hierna bepaalde termijn ;
teneinde zijn toekomstmogelijkheden te vrijwaren;

Aangezien de beklagde met deze maatregel
instemt

OM DEZE REDENEN.

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162/1°, 194, 185
van het Wetboek van Strafvordering, art. 1, 3, 7 van het Strafwetboek, de wet van 2
januari 1924, de artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 van de wet van 15 juni
1935, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878;

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van 29 juni 1964 door
de Voorzitter aangewezen :

RECHTDOENDE OP TEGENSpraak

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ten
voordele van de beklaagde voor een termijn van

EEN JAAR,

en veroordeelt de beklaagde tot de kosten van
het geding, belopende op 1.766,- frank.

On-Burgerlijk gebied:

Stelt vast dat de burgerlijke partijen sub 1 en 2 ter
zitting van heden geen eis meer stellen.
Vrijgesteld tot de kosten van hun aanstelling.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het
gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewonnen en uitgesproken in openbare terechtzitting op ZEVENENTWINTIG
JUNI negentienhonderd NEGENENTACHTIG

AANWEZIG

1
oudervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
rechter,
rechter,
substituut-Procureur des Konings,
griffier

Doorhaling gedgekeurd van 10 regels en 3 woorden.