



Vonnisnummer/ Griffienummer / 1070 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 27 mei 2024
Systeemnummer 21CO19451
Rolnummer
Notitienummer BG66.97.414/2021

Bereen dtd. 25.6.'24

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

*Beroep dtd 28.6.'24
Ort.*

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

vertegenwoordigd door haar college van Burgemeester en
Schepenen, gevestigd te

vertegenwoordigd door meester
advocaat te

loco meeste

tegen:

Nr.

gevestigd te
ondernemingsnummer

net maatschappelijke zetel
Ingeschreven onder het

vertegenwoordigd door meester

advocaat te

Nr.

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN

ingeschreven te

vertegenwoordigd door meester

advocaat te

Nr

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

vertegenwoordigd door meester

advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A lozing

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht ofte hebben verspreid,

met name in strijd met artikel 3.2.1 van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, voorwerpen of stoffen in de wateren van het openbaar hydrografisch net of in de openbare riolen te hebben geworpen of te hebben gededponeerd, verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen erin te hebben geloosd of er gassen in te hebben

gebracht, dan wel vaste stoffen of vloeistoffen te hebben gedeponneerd op een plaats vanwaar ze door een natuurlijk verschijnsel in die wateren of in de openbare riolen kunnen terechtkomen,

meer bepaald door slib en vervuild afvalwater te hebben geloosd in de poldergrachten rondom het bedrijf gelegen

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te op niet nader te bepalen data in de periode van 26 juni 2019 tot en met 16 november 2022 en minstens op 18 maart 2021, 22 september 2021 en 21 oktober 2021 door

B zorgplicht

opzettelijk of bij gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.4.9.§2, van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant ongeacht de verleende omgevingsvergunning niet altijd de nodige maatregelen te hebben getroffen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te hebben voorkomen of als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning en in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, niet onmiddellijk de nodige maatregelen te hebben getroffen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen, en tevens op artikel 4.1.3.2 van Vlarem II,

namelijk door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om te verhinderen dat er door het slecht functioneren van de waterzuiveringsinstallaties afvalwater ongezuiverd geloosd zou worden in een gracht alsook door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om de buurt niet te hinderen door geurhinder afkomstig van het gisten van zetmeel

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

te op niet nader te bepalen data in de periode van 26 juni 2019 tot en met 16 november 2022 door

C schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald de hieronder vermelde artikelen:

1. van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II):
 - Artikel 5.3.2.3 §3, namelijk door slib te hebben geloosd in de gracht
2. de bijzondere milieuvoorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen inzake milieuvergunningssituatie van de vergunning van namelijk artikel 2.1 b) doordat de zuivering slechts tweemaal per jaar wordt geëvalueerd door een expert en artikel 2.1 c) doordat de metingen niet werden genoteerd in een logboek noch automatisch werden gelogd

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 26 juni 2019 tot en met het bevel der dagvaarding en minstens op 18 maart 2021, 22 september 2021 en 21 oktober 2021 door

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van haar raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____ substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de verdediging van de beklaagden in haar antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 19 januari 2021 kreeg de toezichthoudend ambtenaar van _____ een melding van een mogelijke schending van de milieuwetgeving door _____. Er waren al eerdere vaststellingen gebeurd.

Op 25 januari 2021 stelde de toezichthoudend ambtenaar niets vast op basis van zintuigelijke waarnemingen.

Op 9 februari 2021 was er een melding van de Vlaamse Milieumaatschappij dat er op 4 februari 2021 ernstige verontreiniging in de grachten rondom _____ vastgesteld was.

Op 22 maart 2021 was er een nieuwe controle. Er werd vastgesteld dat de gracht achter _____ dichtgeslibd was. Het water dat overbleef was bruinig grijs en rook naar vergisting. De waarden van het water waren overschreden. Op het bedrijf leek eenzelfde substantie aanwezig te zijn als in de beek aanwezig was. Er was een darm die van het bedrijf leek te komen en die de zuiveringsinstallatie leek te passeren en rechtstreeks in de meetgoot liep.

_____ werd aangemaand om een rapport voor te leggen tegen 15 augustus 2021 en om de gracht te reinigen.

_____ kon niet verhoord worden. Op 17 augustus 2021 ontving de politie een schriftelijke verklaring. De inbreuk werd betwist. Er zou een nazicht gebeuren door de firma die de waterzuivering opvolgde en de gracht zou gereinigd worden.

Op 22 september 2021 was er een nieuwe controle, naar aanleiding van een melding van verontreiniging in dezelfde gracht. De gracht was gereinigd. De politie stelde vast dat er nog geen rapport was overgemaakt.

Op 25 november 2021 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij zaakvoerder was van de vennootschap die eigenaar was van de gebouwen en de terreinen van _____. Hij was meewerkend echtgenoot van _____ die zaakvoerder was. Hijzelf volgde de milieuvoorwaarden op. Hij verklaarde dat de milieu-inbreuken een ongeluk betroffen. Er werd water met zetmeel geloosd. De gracht werd gereinigd. Hij had geen reden om zetmeel te lozen, omdat hij dat kon verkopen. Hij zag veel strenger toe op de naleving van de milieuvoorwaarden. Er waren investeringen gebeurd.

Dezelfde dag werd _____ verhoord. Ze verwees naar de verklaring van _____

Op 14 juli 2022 liet de omgevingsambtenaar van _____ weten dat de analyseresultaten onregelmatig werden overgemaakt. Sinds 3 april 2019 werden ze niet meer overgemaakt. De omgevingsambtenaar maakte ook de vaststellingen van de Vlaamse Milieumaatschappij over.

Op 21 oktober 2022 was er een nieuwe controle. De politie stelde vast dat het water van de gracht slecht was. Er was een glanzende olieachtige laag op. Hoe dichterbij het bedrijf, hoe dikker de brij werd. Op 22 oktober 2022 werd een plaatsbezoek uitgevoerd. _____ verklaarde dat ze die zaken aan _____ overliet. De politie ging de staat van de waterzuiveringsinstallatie na. Er was een indringende stank, volgens _____ het gisten van zetmeel. Rond de waterzuiveringsinstallatie lag een dikke witte waterige substantie van 3 centimeter diep.

Op 23 oktober 2022 ging de politie opnieuw ter plaatse. _____ weigerde mee te werken aan de controle.

Op 16 november 2022 was er een nieuwe controle. _____ verklaarde dat er de vorige keer een lek was. Er werd vastgesteld dat er aanpassingen waren aan de waterzuiveringsinstallatie en aan de buis die naar de meetgoot liep. Die was nu aangesloten net voor de uitlaat in de meetgoot. Er was geen witte brij meer zichtbaar aan de waterzuiveringsinstallatie.

2. SCHULD

2.1 Non bis in idem

Uit de stukken van de beklaagden blijkt dat aar _____ een administratieve geldboete werd opgelegd voor de feiten vervat onder punt 2 van tenlastelegging C (stuk 8 beklaagden).

Het gaat om een sanctie met een strafrechtelijk karakter. _____ kan voor deze feiten niet opnieuw vervolgd worden.¹

De strafvordering is in die mate onontvankelijk.

2.2 De wettigheid van de monsternemingen

_____ merkt terecht op dat de monsterneming op 18 maart 2021 niet wettig is verlopen.

Artikel 38 van het besluit van Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid bepaalt:

“De technische controles op de lozing van afvalwater kunnen omvatten :

¹ Art. 4 van het 7de Protocol bij het EVRM; Vgl. Cass. 22 maart 2016,

1° het nemen van de volgende monsters en de analyse van die monsters :

a) minstens één monster van het geloosde water;

b) minstens één monster van het opgenomen oppervlaktewater als dat toepasselijk is;

c) eventueel minstens één monster van het opgenomen grondwater;

d) eventueel minstens twee monsters van het ontvangende water, minstens één stroomopwaarts van de lozing en minstens één stroomafwaarts van de lozing;"

Elk monster moet bestaan uit twee identieke delen, één deel voor de analyse en één deel voor een eventuele tegenanalyse (artikel 48 het besluit van Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid). Bovendien moet een verslag monsterneming worden opgemaakt en ondertekend door een getuige (artikel 50 het besluit van Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid), wat hier niet gebeurd is. Het monster voor tegenanalyse moet overhandigd worden aan de persoon tegen wie het resultaat van de monsterneming kan worden ingeroepen (artikel 52 het besluit van Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid), wat evenmin gebeurd is.

Omdat de hierboven geciteerde bepalingen tot doel hebben om de (wetenschappelijke) betrouwbaarheid van het bewijs te garanderen, heeft de begane onregelmatig de betrouwbaarheid van het bewijs aangetast (art. 32, 1° VTSv.).

De rechtbank houdt dus geen rekening met de resultaten van de analyse van de monsterneming op 18 maart 2021 (Pv pg. 2).

2.3 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A worden vervolgd voor
het opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht ofte hebben verspreid, met name in strijd met artikel 3.2.1 van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, voorwerpen of stoffen in de wateren van het openbaar hydrografisch net of in de openbare riolen te hebben geworpen of te hebben gedeponneerd, verontreinigde of verontreinigende vloeistoffen erin te hebben geloosd of er gasen in te hebben gebracht, dan wel vaste stoffen of vloeistoffen te hebben gedeponneerd op een plaats vanwaar ze door een natuurlijk verschijnsel in die wateren of in de openbare riolen kunnen terechtkomen, meer bepaald door slib en vervuild afvalwater te hebben geloosd in de poldergrachten rondom het bedrijf te
gelegen op niet nader te bepalen data in de
periode van 26 juni 2019 tot en met 16 november 2022 en minstens op 18 maart 2021, 22 september 2021 en 21 oktober 2021.

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Uit de zintuigelijke vaststellingen van de toezichthouder blijkt dat op 18 maart 2021 de gracht was dichtgeslibd, het water bruinig grijs was en er een duidelijke geur van vergisting was (Pv pg. 3).

Gelijkaardige vaststellingen werden op 22 september 2021 (PV pg. 3) en 21 oktober 2022 (pg. 2) gedaan.

Die vaststellingen zijn duidelijk te linken aan de bedrijfsactiviteiten van

- Op 18 maart 2021 werd er vastgesteld dat op het bedrijventerrein eenzelfde bruine laag aanwezig was als die in de beel , pg. 3).
- Op 21 september 2021 werd vastgesteld dat in de baangracht een buis zat die afkomstig was van het bedrijf en waarin restanten van slib te zien waren. Er was afzet van organisch materiaal (PV pg. 3) Tijdens zijn verhoor erkende dat het slib van het bedrijf afkomstig was, al weet hij het aan een incident (PV nr. bijlage 8)
- Op 21 oktober 2022 en 16 november 2022 werd vastgesteld dat de waterkwaliteit slechter werd naarmate de afstand tot het bedrijf kleiner werd (PV pg. 2 en Verslag van vaststelling, pg. 3, bijlage 3 aan PV
- Op 21 oktober 2022 werd door gewezen op de geur van vergisten van zetmeel (PV pg. 4).
- Er blijken aan de gracht geen andere bedrijven of activiteiten te zijn die de vervuiling kunnen verklaren (PV pg. 2 en 23).

Het bedrijf werd uitgebaat door De feiten werden in haar naam en voor haar rekening gepleegd. Binnen de was duidelijk een gebrek aan aandacht voor de naleving van de milieureglementering. Uit het dossier blijkt in verband nog dat in de praktijk het gedrag var met betrekking tot het pand volledig beheerste.

De feiten zijn dus toerekenbaar aan

De feiten werden opzettelijk gepleegd. Uit het dossier blijkt dat er een lange voorgeschiedenis met gelijkaardige vaststellingen is, die reeds startte in 2006 (zie o.m. PV pg. 2) en een veroordeling voor gelijkaardige feiten in 2019 (Rb. Brugge 26 juni 2019, stuk 6 beklagde). De nieuwe vaststellingen zijn duidelijk het gevolg van een bewuste keuze om de toepasselijke milieureglementering niet na te leven. Dat blijkt ook uit de langdurige weigering van om mee te werken aan het milieutoezicht. Op 28 januari 2020 vroeg de toezichthouder de analysesresultaten van de metingen op, maar die werden nooit overgemaakt (PV pg. 3). De aanmaning van de toezichthouder van 24 maart 2021 met de vraag om een deskundige aan te stellen en de situatie te laten onderzoeken werd niet nageleefd (PV , pg. 3). Uit de vaststellingen van de politie blijkt dat er op 22 en 23 oktober 2022 geen enkele medewerking was inzake het overhandigen van documenten en het mogelijk maken van een (NPV pg. 3-4).

De feiten zijn bewezen wat betreft.

De rechtbank verwijst *mutatis mutandis* naar de motivering hierboven.

Uit het dossier blijkt dat op de hoogte moet geweest zijn van de lozingsproblematiek, die overigens al jaren aansleepte. Dat werd ook al vastgesteld naar aanleiding van haar eerdere veroordeling voor gelijkaardige feiten (Rb. Brugge 26 juni 2019, stuk 6 beklagde) had als zaakvoerder van het bedrijf de mogelijkheid om de exploitatie stop te zetten of de nodige maatregelen te laten nemen, wat zij bewust niet gedaan heeft.

² Vgl. Cass. 24 mei 2022

De feiten zijn bewezen wat betreft.

De rechtbank verwijst *mutatis mutandis* naar de motivering hierboven.

Uit zijn verklaring blijkt verder dat _____ binnen de _____ verantwoordelijk was voor de naleving van de milieureglementering (NPV nr. _____ bijlage 8).

2.4 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B worden vervolg

het opzettelijk of bij gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.4.9.§2, van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant ongeacht de verleende omgevingsvergunning niet altijd de nodige maatregelen te hebben getroffen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te hebben voorkomen of als exploitant, ongeacht de verleende omgevingsvergunning en in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, niet onmiddellijk de nodige maatregelen te hebben getroffen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen, en tevens op artikel 4.1.3.2 van Vlarem II, namelijk door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om te verhinderen dat er door het slecht functioneren van de waterzuiveringsinstallaties afvalwater ongezuiverd geloosd zou worden in een gracht alsook door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om de buurt niet te hinderen door geurhinder afkomstig van het gisten van zetmeel, in op niet nader te bepalen data in de periode van 26 juni 2019 tot en met 16 november 2022.

De feiten moeten heromschreven worden weglating van de vermelding *“alsook door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om de buurt niet te hinderen door geurhinder afkomstig van het gisten van zetmeel”*.

Uit het dossier blijkt niet met voldoende zekerheid dat er in de buurt sprake was van overmatige geurhinder (los van de klacht van een buurtbewoner), noch dat daarvoor onvoldoende maatregelen werden genomen door

De feiten zijn bewezen wat betreft.

De rechtbank verwijst *mutatis mutandis* naar de motivering bij tenlastelegging A.

Uit het dossier blijkt dat er een lange voorgeschiedenis met gelijkaardige vaststellingen is, die reeds startte in 2006 (zie o.m. pg. 2) en een veroordeling voor gelijkaardige feiten in 2019 (Rb. Brugge 26 juni 2019, stuk 6 beklaagde). Desondanks werd gedurende de incriminatieperiode nagelaten om nodige voorzorgen te treffen om te verhinderen dat er door het slecht functioneren van de waterzuiveringsinstallaties afvalwater ongezuiverd geloosd zou worden in een gracht.

Het bedrijf werd uitgebaat door De feiten werden in haar naam en voor haar rekening gepleegd. Binnen de was duidelijk een gebrek aan aandacht voor de naleving van de milieureglementering. Uit het dossier blijkt in dat verband nog dat in de praktijk het gedrag van de met betrekking tot het pand volledig beheerste. De feiten zijn dus toerekenbaar aan de

De feiten zijn bewezen wat betreft.

³ Vgl. Cass. 24 mei 2022

De rechtbank verwijst *mutatus mutandis* naar de motivering bij tenlastelegging A.

Uit het dossier blijkt dat op de hoogte moet geweest zijn van de lozingsproblematiek, die overigens al jaren aansleepte. Dat werd ook al vastgesteld naar aanleiding van haar eerdere veroordeling voor gelijkaardige feiten (Rb. Brugge 26 juni 2019, stuk 6 beklagde). had als zaakvoerder van het bedrijf de mogelijkheid om de exploitatie stop te zetten of de nodige maatregelen te laten nemen, wat zij bewust niet gedaan heeft.

Er is duidelijk minstens sprake van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid.

De feiten zijn bewezen wat betreft.

De rechtbank verwijst *mutatus mutandis* naar de motivering bij tenlastelegging A.

Uit zijn verklaring blijkt verder dat binnen verantwoordelijk was voor de naleving van de milieureglementering (NPV nr. bijlage 8). Er is duidelijk minstens sprake van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid.

2.5 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C worden vervolgd voor het buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald de hieronder vermelde artikelen:

1. van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II):
 - Artikel 5.3.2.3 §3, namelijk door slib te hebben geloosd in de gracht
2. de bijzondere milieuvoorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen inzake milieuvergunningssituatie van de vergunning van namelijk artikel 2.1 b) doordat de zuivering slechts tweemaal per jaar wordt geëvalueerd door een expert en artikel 2.1 c) doordat de metingen niet werden genoteerd in een logboek noch automatisch werden gelogd,

in op niet nader te bepalen data in de periode van 26 juni 2019 tot en met het bevel der dagvaarding en minstens op 18 maart 2021, 22 september 2021 en 21 oktober 2021.

De feiten moeten, wa betreft, heromschreven door weglating van vermelding "2. de bijzondere milieuvoorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen inzake milieuvergunningssituatie van de vergunning van namelijk artikel 2.1 b) doordat de zuivering slechts tweemaal per jaar wordt geëvalueerd door een expert en artikel 2.1 c) doordat de metingen niet werden genoteerd in een logboek noch automatisch werden gelogd,". De rechtbank verwijst naar punt 2.2 hierboven.

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Wat betreft de inbreuk op artikel 5.3.2.3 §3 Vlarem II, verwijst de rechtbank naar de motivering bij tenlastelegging A.

Het bedrijf werd uitgebaat door De feiten werden in haar naam en voor haar rekening gepleegd. Binnen de was duidelijk een gebrek aan aandacht voor de naleving van de milieureglementering. Er is duidelijk minstens sprake van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid. Uit het dossier blijkt in dat verband nog dat in de praktijk het gedrag

van _____ met betrekking tot het pand volledig beheerste. De feiten zijn dus toerekenbaar aan _____⁴

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

Wat betreft de inbreuk op artikel 5.3.2.3 §3 Vlarem II, verwijst de rechtbank naar de motivering bij tenlastelegging A.

Wat de inbreuk op de bijzondere voorwaarde in artikel 2.1 b) van de milieuvergunning betreft, verwijst de rechtbank naar de verklaring van _____ op 16 november 2022, waarin hij stelde dat er maar twee keer per jaar een evaluatie van de zuivering gebeurde (Verslag van vaststelling, pg. 3, bijlage 3 aan PV _____).

Wat de inbreuk op de bijzondere voorwaarde in artikel 2.1.c) van de milieuvergunning betreft, verwijst de rechtbank naar de verklaring van _____ op 16 november 2022, waarin hij uitdrukkelijk stelde dat de resultaten van de metingen niet werden genoteerd of gelogd (Verslag van vaststelling, pg. 3, bijlage 3 aan PV _____).

Uit het dossier blijkt dat _____ op de hoogte moet geweest zijn van de gebrekkige naleving van de milieureglementering, die overigens al jaren aansleepte. Dat werd ook al vastgesteld naar aanleiding van haar eerdere veroordeling voor gelijkaardige feiten (Rb. Brugge 26 juni 2019, stuk 6 beklagde). _____ had als zaakvoerder van het bedrijf de mogelijkheid om de exploitatie stop te zetten of de nodige maatregelen te laten nemen, wat zij bewust niet gedaan heeft. Er is duidelijk minstens sprake van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid.

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

Wat betreft de inbreuk op artikel 5.3.2.3 §3 Vlarem II, verwijst de rechtbank naar de motivering bij tenlastelegging A.

Wat de inbreuk op de bijzondere voorwaarde in artikel 2.1 b) van de milieuvergunning betreft, verwijst de rechtbank naar de verklaring van _____ op 16 november 2022, waarin hij stelde dat er maar twee keer per jaar een evaluatie van de zuivering gebeurde (Verslag van vaststelling, pg. 3, bijlage 3 aan PV _____).

Wat de inbreuk op de bijzondere voorwaarde in artikel 2.1.c) van de milieuvergunning betreft, verwijst de rechtbank naar de verklaring van _____ op 16 november 2022, waarin hij uitdrukkelijk stelde dat de resultaten van de metingen niet werden genoteerd of gelogd (Verslag van vaststelling, pg. 3, bijlage 3 aan PV _____).

Uit zijn verklaring blijkt verder dat _____ binnen _____ verantwoordelijk was voor de naleving van de milieureglementering (NPV nr. _____ bijlage 8). Er is duidelijk minstens sprake van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid.

3. STRAFTOEMETING

3.1

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

⁴ Vgl. Cass. 24 mei 2022,

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____

De feiten zijn ernstig. _____ geeft duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. Uit het dossier blijkt dat de problematiek al sinds 2006 aansleepte. Omgekeerd blijkt dat er sinds de feiten een aantal maatregelen genomen zijn. Zo is er ondertussen wel een logboek voor de waterzuivering.

_____ is actief in de voedingssector. Zij werd in het verleden eenmaal politieel en eenmaal correctioneel veroordeeld, toen ook voor gelijkaardige milieu-inbreuken.

Wegens de ernst van de feiten, de impact op de leefomgeving en het herhaald karakter, is een streng signaal noodzakelijk. De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

3.2

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ geeft duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. Uit het dossier blijkt dat de problematiek al sinds 2006 aansleepte. Omgekeerd blijkt dat er sinds de feiten een aantal maatregelen genomen zijn. Zo is er ondertussen wel een logboek voor de waterzuivering. Ook is haar rol in de uitbating beperkter.

_____ is _____ jaar. Zij was op het ogenblik van de feiten driemaal politieel en eenmaal correctioneel veroordeeld, toen ook voor gelijkaardige milieu-inbreuken.

Wegens de ernst van de feiten, de impact op de leefomgeving en het herhaald karakter, is een streng signaal noodzakelijk. De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

3.3

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ geeft duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. Uit het dossier blijkt dat de problematiek al sinds 2006 aansleepte. Omgekeerd blijkt dat er sinds de feiten een aantal maatregelen genomen zijn. Zo is er ondertussen wel een logboek voor de waterzuivering.

is jaar. Hij werd in het verleden veertienmaal politioneel en vijfmaal correctioneel veroordeeld, onder meer voor milieu-inbreuken.

Wegens de ernst van de feiten, de impact op de leefomgeving en het herhaald karakter, is een streng signaal noodzakelijk. De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

4. BURGERRECHTELIJK

vordert een schadevergoeding van twee euro provisioneel (waarvan één euro materiële schade en één euro morele schade).

bewijst voldoende dat zij voorlopig minstens voor één euro schade geleden heeft, zonder dat het op dit moment mogelijk is om de precieze schade al te berekenen.

De rechtbank kent een voorlopige schadevergoeding van één euro toe.

De rechtbank verleent voorbehoud voor toekomstige schade, voor zover die in oorzakelijk verband staat met de bewezen verklaarde feiten.

De gevorderde interesten worden niet betwist.

5. BESLISSING

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 56, 65, 66 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Verklaart de strafvordering, enkel wat betreft, onontvankelijk wat betreft de feiten vervat onder punt 2 van tenlastelegging C.

Weert de resultaten van de analyse van de monsterneming op 18 maart 2021 (PV pg. 2) uit de debatten.

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging B door weglating van de vermelding "*alsook door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om de buurt niet te hinderen door geurhinder afkomstig van het gisten van zetmeel*".

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging C, enkel wat betreft door weglating van de vermelding: “2. de bijzondere milieuvorwaarden, opgelegd in het besluit van het college van burgemeester en schepenen inzake milieuvergunningssituatie van de vergunning van namelijk artikel 2.1 b) doordat de zuivering slechts tweemaal per jaar wordt geëvalueerd door een expert en artikel 2.1 c) doordat de metingen niet werden genoteerd in een logboek noch automatisch werden gelogd,”.

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 48.000,00 euro (=6.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8)

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 10.000,00 euro (=1.250,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 20.000,00 euro (=2.500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht elk tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht elk tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt hoofdelijk tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **72,20 euro**.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt _____ hoofdelijk om aar _____
een voorlopige schadevergoeding van één euro te betalen,

- met vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 26 juni 2019 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

- met gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Verleent _____ voorbehoud voor toekomstige schade, voor zover die in oorzakelijk verband staat met de bewezen verklaarde feiten.

Veroordeelt _____ hoofdelijk tot de kosten van de _____
begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 225 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **zevenentwintig mei tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : _____, alleenzetelend rechter,
_____, substituut-Procureur des Konings,
_____, griffier