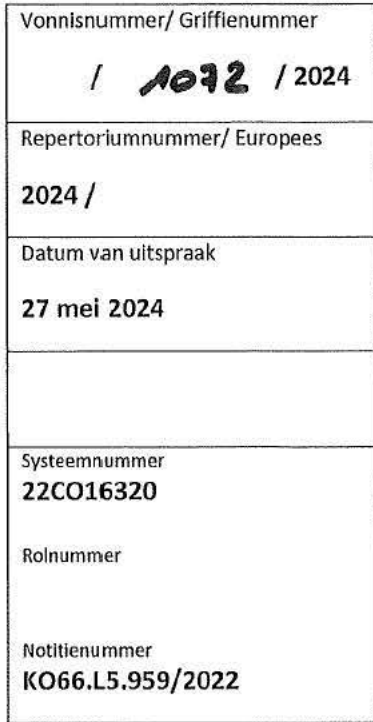




Vonnis

Aangeboden op	

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

in persoon
gevestigd te met als zaakvoerder
in persoon

bijgestaan door meester loco meester advocaat te

tegen:

Nr.

geboren te ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, Ingeschreven onder het
ondernemingsnummer RRN:

vertegenwoordigd door meester loco meester advocaat te

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01.01.2021 tot 29.09.2023, namelijk door asbestverdachte materialen, bouwafval, metaal en schroot, houtafval, autobanden en hooibalen te hebben achtergelaten op een perceel gelegen kadastraal gekend onder

B. Gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

te meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01.01.2021 tot 29.09.2023, namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van asbestverdachte materialen, bouwafval, metaal en schroot, houtafval, autobanden en hooibalen

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf uitmaakt, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: een hoeve met een oppervlakte va, 83a en 57ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid volle

eigenaar wegens openbare aankoop jegens

voor notaris

te

op

02.09.2003

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

C. optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01.01.2021 tot en met 3.02.2022, namelijk door het ophogen van een draagmuur en het verwijderen en herplaatsen van een dakconstructie en bijhorende dakbedekking; door het dicht metselen van een raam en door het plaatsen van een serre

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf uitmaakt, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: een hoeve met een oppervlakte va, 83a en 57ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid volle

eigenaar wegens openbare aankoop ienaens

voor notaris

te

op

02.09.2003

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Gehoord de burgerlijke partijen bij monde van hun raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituuat-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de verdediging van de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

Op 3 februari 2022 deed de verpachter van aangifte wegens stedenbouwkundige en milieumisdrijven. Er zouden zonder vergunning verbouwingen gebeurd zijn, zoals het dicht metselen van ramen, het vervangen van het dak van een loods en het plaatsen van een serre. Er zou ook afval gestort worden en rottend stro bewaard worden. De verhuurder overhandigde een reeks foto's.

Op 4 maart 2022 werd verhoord. Hij verklaarde dat het dak van de loods op instorten stond en dat er herstelwerken noodzakelijk waren. Hij had de loods wat opgehoogd omdat het noodzakelijk was voor de renovatie. Het dak bestond uit asbestplaten, die hij afgedekt bewaarde op het terrein. De ramen had hij niet dicht gemetst, dat was al reeds 50 jaar zo. Hij bewaarde het stro correct. Er lagen stenen op het terrein, die hij wilde gebruiken voor werken aan een nabijgelegen loods. Hij had een serre geplaatst voor het telen van witloof. Op het terrein stonden ook bakken die hij gebruikte voor de wortels van zijn witloof. De burens mochten die gebruiken als stoofhout. De bakken zouden binnenkort allemaal weg zijn.

Navraag bij de gemeente leerde dat de loods vergund was in 1961. Er was een aktename voor een inrichting klasse 3. Er waren geen recente vergunningsaanvragen.

Op 6 september 2022 stelde de politie vast dat er nog geen regularisatievergunning was aangevraagd. Er ging een controle door op het perceel dat door gepacht werd. Die zei dat hij vond dat er geen vergunning noodzakelijk was. De asbestplaten waren nog steeds aanwezig. Ze waren afgedekt. Ze zouden volgens worden afgevoerd. Er lagen stapels stenen, die volgens nog opgeruimd zouden worden. Er lagen nog steeds houten bakken. zou ermee stoken. Er lagen nog steeds autobanden op onverharde grond. Verder lag er nog metaal en allerlei afval, waarvan zei dat hij het nog zou afvoeren. Hetzelfde gold voor een aantal balen stro die er nog lagen. Het stro was droog en niet rottend.

Op 17 november 2023 voerde de politie een nieuwe controle uit. De politie stelde vast dat het meeste afval verdwenen was. Er lagen enkel nog kleine stapelplaatsen van allerlei materiaal, enkele stapels hout en balen stro en een groot aantal afvalbanden.

2. SCHULD

2.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A wordt vervolgd voor het opzettelijk achterlaten of beheeren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, in meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 januari 2021 tot 29 september 2023.

De feiten moeten heromschreven worden door weglating van de woorden “(...) en hooibalen (...)”. De opslag kadert in het kader van de landbouwactiviteiten van zodat het niet om afval gaat (cf. infra).

De feiten zijn voor het overige bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie.

Afvalstoffen zijn *“elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.”*¹

Uit de foto's in het dossier en de vaststellingen van de politie blijkt dat de grond van werd gebruikt voor de opslag van asbestplaten, afvalbanden (niet louter om op folie te leggen), houtafval (o.m. kisten, waarvan verklaarde dat het om brandhout ging, stuk 50 strafdossier) en metaal en schroot dat niet enkel kan gediend hebben om een serre te bouwen.

Het gaat om afval. Dat afval werd niet conform de bepalingen van het Materialendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten bewaard.

2.2 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B wordt vervolgd voor het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei

¹ Art. 3, §1 Materialendecreet.

Om dezelfde redenen geldt er geen vrijstelling.⁴ De werken aan de loods waren dus vergunningsplichtig. Dat er geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd wordt niet betwist.

3. STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____ Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die de leefomgeving beschermen. Omgekeerd blijkt dat _____ enkele inspanningen gedaan heeft en dat een groot deel van het afval verwijderd werd.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf. Ze kan gedeeltelijk met uitstel worden opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

4. STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Het openbaar ministerie vordert het herstel in de oorspronkelijke staat of de staking van het strijdige gebruik of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechtbank vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Art. 6.3.1, §1 VCRO bepaalt:

“Naast de straf beveelt de rechtbank, ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid, een meerwaarde te betalen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken. Dat gebeurt, met inachtneming van de volgende rangorde :

1° als het gevolg van het misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, het betalen van een meerwaarde;

2° als dit kennelijk volstaat om de plaatselijke ordening te herstellen, de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken;

3° in de andere gevallen, de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik.”

Het openbaar ministerie wordt verzocht te verduidelijken, wat betreft de werken die werden uitgevoerd aan de loods (tenlastelegging C):

⁴ Art. 2.1, 2° Vrijstellingsbesluit.

- Om welke redenen het gevolg van het misdrijf niet kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.
- Waarom de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken niet volstaan om de plaatselijke ordening te herstellen.
- Welke meerwaarde volgens het openbaar ministerie verschuldigd zou zijn in het geval de rechtbank zou oordelen dat het gevolg van misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening en te verduidelijken wat de parameters zijn die de rechtbank moeten toelaten om de meerwaarde te berekenen.

De beslissing over de herstellvordering wat betreft de gevolgen van het misdrijf dat het voorwerp is van tenlastelegging B wordt aangehouden.

De debatten worden heropend en de zaak wordt verder behandeld op een latere zitting.

5. MILIEUHERSTEL

Uit het dossier blijkt dat het terrein van _____ grotendeels, maar nog niet volledig werd opgeruimd. _____ wordt veroordeeld om de nog overgebleven afvalstoffen te verwijderen binnen een periode van 3 maanden.

Het opleggen van een dwangsom is noodzakelijk, omdat _____ duidelijk getalmd heeft om aan zijn verplichtingen te voldoen.

6. BURGERRECHTELIJK

Omdat _____ veroordeeld wordt voor de feiten van tenlastelegging A, B en C, is de rechtbank niet onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partijen.

De vordering van de burgerlijke partijen is niet ontoelaatbaar.

Artikel 14.7 IVBPR bepaalt dat niemand voor een tweede keer mag worden berecht of gestraft voor een strafbaar feit waarvoor hij reeds overeenkomstig de wet en het procesrecht van elk land bij einduitspraak is veroordeeld of waarvan hij is vrijgesproken. Artikel 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM bepaalt dat niemand opnieuw wordt berecht of gestraft in een strafrechtelijke procedure binnen de rechtsmacht van dezelfde staat voor een strafbaar feit waarvoor hij reeds onherroepelijk is vrijgesproken of veroordeeld overeenkomstig de wet en het strafprocesrecht van die staat. Het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem heeft dezelfde draagwijdte.⁵ Dat beginsel geldt niet voor civielrechtelijke vorderingen. Dat er sprake zou zijn van een gezag van gewijsde voert _____ niet aan.

Het statuut van benadeelde partij is geen wettelijke voorwaarde om zich later burgerlijke partij te stellen.⁶ Evenmin kan uit het feit dat iemand zich geen benadeelde partij verklaart, worden afgeleid er geen schade zou zijn.

De rechtbank neemt aan dat de burgerlijke partijen een zekere schade geleden hebben door de bewezen verklaarde feiten. Cijfermatig en wat betreft de gevorderde interesten wordt de vordering niet betwist. De rechtbank kent ze toe.

⁵ Vgl. Cass. 22 maart 2016

⁶ Art. 4 en 5bis VTSv.

7. BESLISSING

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Heromschrijft de feiten van tenlasteleggingen A en B door weglating van de woorden “(...) en hooibalen (...)”.

Heromschrijft de feiten van tenlastelegging C door weglating van de woorden “door het dichtmetselen van een raam en door het plaatsen van een serre”.

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B en C bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot:

- een geldboete van 10.000,00 euro (=1.250,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een bijdrage van 24,00 euro tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van 58,90 euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op 314,41 euro.

Met betrekking tot de herstellvordering

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen aanwezig op de percelen gelegen te kadastraal gekend

binnen een termijn van 3 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

Heropent ambtshalve de debatten wat het betreft het stedenbouwkundig herstel, om het openbaar ministerie toe te laten te verduidelijken, wat betreft de werken die werden uitgevoerd aan de loods (tenlastelegging C):

- Om welke redenen het gevolg van het misdrijf niet kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.
- Waarom de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken niet volstaan om de plaatselijke ordening te herstellen.
- Welke meerwaarde volgens het openbaar ministerie verschuldigd zou zijn in het geval de rechtbank zou oordelen dat het gevolg van misdrijf kennelijk verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening en te verduidelijken wat de parameters zijn die de rechtbank moeten toelaten om de meerwaarde te berekenen.

Houdt de beslissing over het stedenbouwkundig herstel voor het overige aan.

Stelt de zaak in voortzetting naar de zitting van 9 september 2024.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt _____ om aan _____ een provisionele schadevergoeding van één euro te betalen,

- met vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 1 januari 2021 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

- met gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt _____ om aan _____ een provisionele schadevergoeding van één euro te betalen,

- met vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 1 januari 2021 tot en met de dag voorafgaand aan dit vonnis,

- met gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt _____ tot de kosten van _____ en begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.800 euro.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **zevenentwintig mei tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier