

Griffiennr. :
Not.nr.:GE 66.97.659-05

- VONNIS OP VERZET -

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 27 APRIL 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, alleenrechtsprekend rechter , rechtsprekende in correctionele zaken, op verzet op strafrechtelijk gebied tegen een vonnis van deze rechtbank en kamer, d.d. **8 DECEMBER 2009**, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de akte van verzet, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder ; met standplaats te d.d. 10 maart 2010, aan de procureur des Konings te Gent, er sprekende met , toegevoegd substituut-procureur des Konings.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

zonder beroep, geboren te op
wonende te

OPPOSANT tegen het vonnis van **8 december 2009**, bij verstek gewezen, betekend op 15 februari 2010, aan politie - persoonlijke kennisname op 26 februari 2010, waarbij:

voorafgaandelijk

De dagvaarding werd aangevuld zoals hierna vermeld.

op strafrechtelijk gebied:

- opposant veroordeeld werd voor de omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging tot een GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO, gebracht op 11.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;
- opposant verplicht werd een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

HOGER BEROEP : - op 25 april 2010 door
 - op 25 april 2010 door de
 (opposant) tegen alle beschikkingen.
 het openbaar ministerie tegen

- overeenkomstig artikel 42§3, 43 en 43bis strafwetboek, de **bijzondere verbeurdverklaring van 1.000,00 EURO**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, bevolen werd;
- opposant veroordeeld werd tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 61,40 EURO, meer de betekeningkosten;
- opposant tevens een vergoeding werd opgelegd van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001;

op burgerrechtelijk gebied:

De overige burgerlijke belangen ambtshalve werden aangehouden.

UIT HOOFDE VAN:

Te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen tussen 20.01.2003 en 18.11.2005 :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gewijzigd bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000) de bij art 99 § 1-7° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,
door namelijk in een gebouw het aantal woonegelegenheden te hebben gewijzigd die bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studie of een al dan niet gemeubileerde kamer (art. 99§1-7°) in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 12.12.2002 navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, in casu:

voormelde feiten sinds 01.09.2009 een inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.7° strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te op niet nader te bepalen tijdstippen tussen 20.01.2003 en 18.11.2005 het pand te hebben omgevormd tot een winkel met 2 woongelegenheden in plaats van een winkel met 1 woongelegenheden, de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed gelegen te in eigendom toebehorende aan en ten kadaster gekend staande onder

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

2. De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 30 maart 2010 het openbaar ministerie, bij monde van mevrouw substituut-procureur des Konings nopens de ontvankelijkheid van het verzet.

Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld.

3. De rechtbank aanhoorde vervolgens:

- de opposant in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf. bijgestaan door meester advocaat te
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door voornoemd.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Over de verjaring

4. De strafvordering is niet vervallen door verjaring. De feiten hebben zich voorgedaan in de periode van 20 januari 2003 tot 18 november 2005.

De tenlasteleggingen

5. Op 18 november 2005 stelde een controleur van de afdeling bouwtoezicht van vast dat een pand met winkel en één woongelegenheden werd omgevormd tot een pand met winkel en twee woongelegenheden.

Daarvoor was geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

De opposant beschikte wel over een stedenbouwkundige vergunning van 12 december 2002 tot verbouwing van een pand met een gelijkvloerse handelsruimte en één woongelegenheden.

Het gebouw is gelegen te

De opposant verklaarde op 2 februari 2006 dat de werken op 20 januari 2003 zijn gestart. Volgens hem bleek tijdens de werkzaamheden dat het beter was om een andere indeling uit te voeren. Zowel de winkel als de 2 appartementen waren verhuurd.

Volgens het gewestplan ligt de woning in woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 21 augustus 2008 het herstel.

Op 4 april 2009 verklaarde de opposant reeds op de hoogte te zijn van de herstellvordering en zich in regel te willen stellen door de keuken op de eerste verdieping en de badkamer op de tweede verdieping te verwijderen, evenals de deurbel, brievenbus en nutsvoorzieningen voor het tweede appartement. Hij vroeg een bijkomende termijn.

6. Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen is.

Straftoemeting

7. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

8. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van de natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

9. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven.

De straffen zijn dezelfde gebleven (art.6.1.1. VCRO).

10. De opposant heeft doelbewust het misdrijf gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

Hij heeft zijn eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de opposant zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de opposant ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Een geldboete is hier de meest aangewezen bestraffing.

Bij het bepalen ervan houdt de rechtbank rekening met de aard en omvang van de inbreuk en het geldgewin.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de opposant veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

De opposant heeft een ongunstig strafrechtelijke verleden.

Verbeurdverklaring vermogensvoordelen

11. Het openbaar ministerie vordert eveneens de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en begroot dit op 17.600 euro.

Dit bedrag werd door het openbaar ministerie begroot op basis van de contractuele huurprijs voor het appartement op de tweede verdieping, nl. 400 euro per maand gedurende 44 maanden (vanaf 1 september 2005 t.e.m. mei 2009).

12. Overeenkomstig art. 42, 3° Sw. kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen worden verbeurd verklaard.

De rechtbank is van oordeel dat het principiële niet kan aanvaard worden dat veroordeelden in het bezit gelaten worden van de voordelen of winsten die zij uit een misdrijf haalden. Misdrijven plegen mag immers niet lonend zijn. Dit zou een verkeerd signaal zijn ten aanzien van burgers en bedrijven die wel de wet naleven, correct handelen en daartoe

inspanningen en investeringen doen. Het zou dus ook de geloofwaardigheid van, en het vertrouwen in de overheid ondermijnen.

Deze vordering dient beperkt tot de illegale vermogensvoordelen verkregen in de geïncrimineerde periode. Aldus dient een bedrag van 1.000 EURO te worden verbeurd verklaard (400 euro per maand vanaf 1 september 2005 t.e.m. 18 november 2005).

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935 ;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ;
art. 162, 182, 184, 185§1, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis, 100 van het Strafwetboek ;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952 ;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** en **OP VERZET**,

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken op strafrechtelijk gebied bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer d.d. **8 DECEMBER 2009** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt de opposant voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (2.000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO (11.000,00 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat de opposant verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Beveelt overeenkomstig artikel 42§3, 43 en 43bis strafwetboek, de **bijzondere verbeurdverklaring van 1.000,00 EURO**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Veroordeelt de opposant in de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op **145,26 EUR**, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZEVENENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN**.

Aanwezig :

- ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter
- ,substituut-Procureur des Konings;
- griffier.

de griffier

de voorzitter