

BESCHIKKING : uitgesproken in het gerechtsgebouw " " te " ; op de zitting van dinsdag **ZEVENENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN** in het kabinet van de heer Beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, alwaar zetelden :

P. PEETERS, Ondervoorzitter-Beslagrechter
J. THYS, Griffier

Inzake :

zonder gekend beroep, en mevrouw zonder gekend
beroep, beiden samenwonende te

- eisers
- vertegenwoordigd door Mr. Wattecamps loco Mr. L. Beerden, advocaat te advocaat te 3500 HASSELT, Hertoginnenhofstraat nr. 15;

tegen :

de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN**, met kantoren gevestigd te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9

- verweerder vertegenwoordigd door Mr. J. Claes, advocaat te 2550 KONTICH, Mechelsesteenweg nr. 160;

Gezien het inleidend exploit van dagvaarding betekend dd. 16.10.2009 door gerechtsdeurwaarder te op verzoek van eisers en ten laste van verweerder de Stedenbouwkundig Inspecteur Antwerpen;

Gezien de stukken en conclusies;

Gehoord partijen bij monde van hunn respektieve raadslieden ter openbare zitting van 30/03/2010;

Eisers werden wegens inbreuk op de stedenbouwwetgeving bij vonnis van de correctionele rechtbank te Turnhout dd. 3.9.1975 veroordeeld tot een geldboete en tevens om binnen de zes maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde was getreden, de wederrechtelijk opgerichte bungalow en de wederrechtelijk opgerichte garage op een onroerend goed te gekadastréerd met een globale oppervlakte van af te breken en de plaats te herstellen in haar vorige staat. In het vonnis werd ook machtiging

verleend aan het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde Ambtenaar om, in geval het vonnis binnen voormelde termijn niet was uitgevoerd, daarin te voorzien op kosten van de veroordeelden.

Op 16.10.2006 werd op verzoek van verweerder overgegaan tot betekening van het vonnis. Het betekeningsexploot bevat tevens een sommatie om over te gaan tot herstel met dreiging van ambtshalve uitvoering, wat als een bevel dient te worden beschouwd (Hof van Beroep Antwerpen 23.12.2008 inzake t/ Stedenbouwkundig Inspecteur – A.R. 2008/11026).

Op 6.5.2008 werd overgegaan tot betekening van een herhaald bevel tot uitvoering.

De vordering van eisers heeft als voorwerp te oordelen dat het recht om nog uitvoering te geven aan het voornoemde vonnis is vervallen, verweerder te bevelen om zich vanaf uitspraak van het vonnis te onthouden van iedere daad van uitvoering van het hoger voornoemde vonnis van de correctionele rechtbank op straffe van een dwangsom tbv. 6.500 EUR per vastgestelde overtreding, verweerder tevens te veroordelen om het nodige te doen voor overschrijving van de uitspraak in de registers van het hypotheekkantoor en de vermelding ervan in het vergunningenregister, dit binnen de maand na uitspraak van het vonnis, en hiervan het bewijs voor te leggen aan de raadsman van eiser op straffe van een dwangsom tbv. 125 EUR per dag vertraging.

Verweerder betoogt dat de door eiser ingestelde vordering een geschil betreft inzake “ reële executie “ van het vonnis, d.i. een geschil betreffende een tenuitvoerlegging waarbij de schuldenaar gedwongen wordt daadwerkelijk de prestatie te verrichten waartoe hij werd veroordeeld, waarvoor de rechtbank van eerste aanleg bevoegd is bij toepassing van art. 569,5° Ger.Wetboek, terwijl de beslagrechter bij toepassing van art. 1395 Ger. Wetboek enkel bevoegd is voor vorderingen betreffende bewarende beslagen en middelen tot tenuitvoerlegging en onder dit laatste enkel verstaan is de uitwinning van het vermogen van de debiteur.

Eisers stellen dat de reële executie van het vonnis niet uitsluit dat ook tot uitvoering op het vermogen van de debiteur wordt overgegaan wanneer tot ambtshalve uitvoering zou beslist worden en er voor de kosten zou worden uitgevoerd, zodat de beslagrechter wel bevoegd is.

De door verweerder gestelde onbevoegdheid van de beslagrechter maakt in feite een incident uit in verband met de verdeling van een zaak onder de burgerlijke kamers van deze rechtbank, dat voor ieder ander middel (in limine litis) werd opgeworpen.

De zaak wordt dienvolgens bij toepassing van art. 88§2 Ger.Wetboek verzonden naar de Voorzitter van deze rechtbank voor gebeurlijke toewijzing aan een andere burgerlijke kamer.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform art. 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

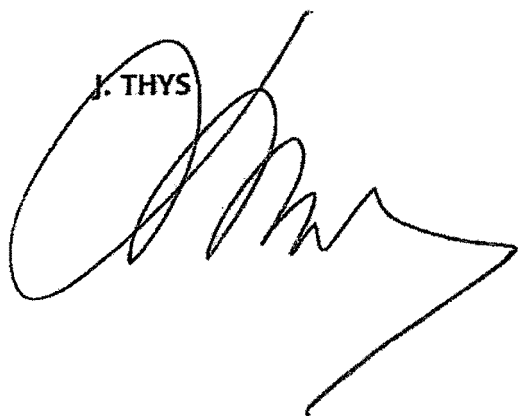
Wij, **P. PEETERS**, Ondervoorzitter-beslagrechter,
bijgestaan door :
J. THYS, Griffier,

Beschikkende op tegenspraak

Verzenden de zaak bij toepassing van artikel 88§2 Gerechtelijk Wetboek naar de Voorzitter van deze rechtbank voor gebeurlijke toewijzing aan een andere burgerlijke kamer.

Kosten aangehouden.

J. THYS



P. PEETERS

