

Vonnis nr. 134

dd. 27.04.2009

Pagina 1

Notitienummer 66.L1.7527-04/TV

Reg CR

De Rechtbank van eerste Aanleg van het Arrondissement IEPER,
provincie West-Vlaanderen, er zitting houdende, wijzende in correctionele zaken, negende
kamer met één rechter, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In de zaak vervolgd door het Openbaar Ministerie

- TEGEN -

447

geboren te _____, installateur centrale verwarming,
wonende te _____ op _____

Verdacht van; te _____ tussen 17 juli 2003 en 23 oktober 2003 :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijk ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk gemaakt te hebben op de voorschriften van de ruimtelijk structuur - en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van dit decreet, om zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings - of onderhoudswerken uitgezonderd, terzake op het perceel kadastraal bekend, gelegen te _____, eigendom van _____, namelijk: door het verharden van de achterliggende grond en het plaatsen van een silexbetonplaten muur en het oprichten van een muur hoger dan 50 cm waarbij steunpalen gedeeltelijk op bouwvrije zone staan

_____ is eiser op verzet tegen het vonnis van deze rechtbank en kamer dd. 27.10.2008 waarbij hij bij verstek veroordeeld werd als volgt :

DE RECHTBANK,
rechtdoende bij verstek

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de beklagde **BEWEZEN**.

Vonnis nr. 334.

dd. 27. 04. 2009

Pagina 2

Veroordeelt de beklaagde voor de tenlastelegging tot:

- een geldboete van **driehonderd euro (300 EUR)**, te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **duizendzeshonderdvijftig euro (1650 EUR)** of een vervangende gevangenisstraf van **3 maanden**.

Gezien de bovenstaande correctionele veroordeling, verplicht tevens de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds, ingesteld bij art. 28 van de Wet van 1.8.1985, te betalen: een bedrag van 25 EUR, te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op **137,50 EUR**.

Verwijst de beklaagde in de kosten jegens de openbare partij, reeds begroot op **88,14 EUR**.

- Logt hem een vergoeding op van **29,30 EUR**, bij toepassing van artikel 77, tweede lid van het K.B. van 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 25 mei 2007 en inwerking getreden op 8 januari 2007).

Met betrekking tot de herstelmaatregel:

Verklaart de herstellvordering zoals op 4 augustus 2004 (ontvangen op het parket op 9 augustus 2004) door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur ingeleid en er toe strekkende de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen onder verbeurte van een dwangsom, lastens de beklaagde ontvankelijk en gegrond.

Beveelt het herstel in de oorspronkelijke toestand van het onroerend goed gelegen te
- hetgeen impliceert het uitbreken en verwijderen van de aangelegde verharding op het achterliggend stuk, het uitbreken en verwijderen van de silexbetonplaten muur en het uitbreken en verwijderen van de muur hoger dan 50 cm opgericht in de voortuinstrook waarbij de steunpalen aan de kant van de openbare weg gedeeltelijk op de bouwvrije zone staan - en dit binnen een termijn van zes maanden vanaf de datum van huidig vonnis

Voorziet tevens in een dwangsom dewelke zal verbeuren a rato van 125,00 euro lastens de beklaagde, per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en zulks met ingang vanaf de dag volgend op het verstrijken van de voormelde termijn van uitvoering van zes maanden, met dien verstande evenwel dat deze uitvoeringstermijn pas een aanvang zal genomen hebben vanaf de datum van betekening van huidig vonnis.

Machtigt in toepassing van artikel 153, eerste lid DRO de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de voormelde herstelmaatregel ambtshalve uit te voeren, in zoverre de toestand niet in de oorspronkelijke staat zou worden hersteld binnen de door de rechtbank bepaalde voormelde uitvoeringstermijn van zes maanden.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84

Vonnis nr. 334

dd. 27. 04. 2009

pagina 4

Dit vonnis werd aan derde beklaagde betekend op 27 november 2008.

Gelet op het exploit van verzet dd. 10 december 2008 betekend aan de Procureur des Konings te Ieper.

Gehoord de heer ; substituut-Procureur des Konings, in zijn samenvatting en conclusie in de nederlandse taal.

Gehoord meester loco meester ; advocaten te namens de verzetdoende partij.

A. OMTRENT DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET :

A.1. De verzetdoende partij werd door de rechtbank van eerste aanleg te IEPER, negende kamer, op 27 oktober 2008 op strafgebied bij verstek veroordeeld tot een geldboete van 300 euro, te verhogen met de opdecimen en aldus gebracht op 1.650,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden. Daarnaast werd ook de herstellvordering zoals op 4 augustus 2004 (ontvangen op het parket op 9 augustus 2004) door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur ingeleid en er toe strekkende de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen onder verbeurte van een dwangsom lastens de thans verzetdoende partij ontvankelijk en gegrond verklaard.

A.2. Dit verstekvonnis werd op 27 november 2008 betekend aan de verzetdoende partij (stuk 5 rechtsplegingsdossier), waarna hij op 10 december 2008 verzet aantekende (stuk 6 en stuk 8 rechtsplegingsdossier).

A.3. In acht genomen de geschetste chronologie is het verzet bijgevolg regelmatig en tijdig aangetekend en dientengevolge zowel op strafgebied als met betrekking tot het aspect van de herstellvordering ontvankelijk.

B. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

B.1. De verzetdoende partij wordt vervolgd om zich te I tussen 17 juli 2003 en 23 oktober 2003 bij inbreuk op het DRO zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning te hebben schuldig gemaakt aan het verharden van de achterliggende grond, het plaatsen van een silexbetonplaten muur en het oprichten van een muur hoger dan 50cm waarbij de steunpalen gedeeltelijk op de bouwvrije zone staan.

B.2. In het bestek van de huidige verzetsprocedure beroept de verzetdoende partij zich in eerste orde op de verjaring. Hij argumenteert enkel te worden vervolgd voor het plegen van het oorspronkelijk bouw misdrijf (en niet voor het instandhoudingsmisdrijf) en betwist de door het openbaar ministerie gehanteerde incriminatieperiode. Volgens hem is de in de dagvaarding gesuggereerde aanvangsdatum van 17 juli 2003 diegene waarop de diensten van

Vonnis nr. 331.

dd. 27.04.2009

pagina 5

hebben gevraagd om nazicht te doen van de beweerlijke bouwinbreuken terwijl de einddatum van 23 oktober 2003 diegene is waarop de verzetdoende partij voor het eerst werd verhoord. Hij werpt echter op dat het strafdossier geen materiële vaststellingen omvat omtrent de datum van uitvoering van de werken en beweert dat 9 mei 1995, zijnde de in zijn optiek beweerlijke aanvangsdatum van de werken waaraan ook op stuk 3 van het strafdossier wordt gerefereerd, bijgevolg als uitgangspunt moet gelden. Nu de verjaringstermijn op 9 mei 1995 een aanvang nam zou de strafvordering inmiddels wel degelijk vervallen zijn wegens verjaring

B.3. Dat de onder de tenlastelegging geïndiceerde bouwmisdrijven met name (i) het verharderen van de achterliggende grond (ii) het plaatsen van een silexbetonplaten muur en (iii) het oprichten van een muur hoger dan 50cm waarbij steunpalen gedeeltelijk op de bouwvrije zone staan, allen op vergunningsloze wijze werden uitgevoerd, is op zichzelf geen voorwerp van betwisting. Zulk kan genoegzaam worden afgeleid uit de verhoren van de verzetdoende partij zelf (stuk 5 en stuk 8), evenals uit de vaststellingen van de lokale politie (stuk 3 en stuk 11: foto's).

B.4. Een daarvan te onderscheiden vraag is evenwel diegene van de chronologie van uitvoering van die wederrechtelijke bouwwerken. Op heden is daaromtrent slechts karige informatie:

- uit de verklaring van de verzetdoende partij zelf blijkt dat hij o.a. in 1998 bij stad navraag deed omtrent het te bouwen muurtje aan de straatzijde (stuk 5);
- doorheen diens tweede verklaring bekent hij dat de silexbetonplaten "afscheidingsmuur" (waar ook de verharding zich bevindt) niet vermeld stond op de plannen en situeert hij het tijdstip van uitvoering bij het aanvankelijke "verbouwen" (stuk 8);
- de destijds goedgekeurde bouwplannen dewelke fragmentarisch aan het strafdossier werden toegevoegd blijken te dateren van oktober 1992 (herbouwen bergplaats/vervangbouw) en mei 1995 (aanpassingswerken gevels loods) (stuk 11).

Het vaststaande gegeven dat de verzetdoende partij in 2004 poogde een regularisatievergunning te bekomen (stuk 30) dewelke resulteerde in een weigeringsbeslissing van het te op 17 januari 2005 (stuk 34-37), is een indicatie te meer van het wederrechtelijk karakter van de werken. Omtrent het tijdstip van initiële uitvoering van het bouwmisdrijf zegt zulks evenwel niets.

Het openbaar ministerie dient te bewijzen wanneer de beklaagde de wederrechtelijke bouwwerken heeft voltrokken vermits dat relevant kan zijn voor de ingeroepen verjaringsexceptie. Teneinde dat tijdstip exacter te bepalen, lijkt het niet uitgesloten dat grondig nazicht van de volledige vergunningshistoriek van de verzetdoende partij meer relevante detailinformatie aan het licht brengt. De verbalisanten lieten in dat perspectief reeds akteren (stuk 3):

"Voor de verbouwingen werden volgende vergunningen afgeleverd:

Vonnis nr. 331

dd. 27. 04. 2009

pagina 5/8

In de gegeven omstandigheden verzoekt de rechtbank - alvorens nader ten gronde te oordelen en teneinde het strafdossier te vervolledigen - dat het openbaar ministerie een kopie van de voormelde vergunningsdossiers en vergunningen aan het strafdossier zou toevoegen. Er dient tevens expliciet nagevraagd/nagegaan te worden of de verzetdoende partij naar aanleiding van de bekomen bouwvergunningen destijds telkens een melding deed van aanvang en stopzetting van de kwestieuze bouwwerken.

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van art. 182, 184, 188, 190, 2032 van het wetboek van strafvordering; art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 68 van de wet van 15.6.1935; wet van 27 februari 1956;

DE RECHTBANK,

rechtdoende OP TEGENSPRAAK EN OP VERZET:

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Doet het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te IEPER, negende kamer, d.d. 27-oktober-2008-en-waartegen-verzet-op-strafgebied-in-hoofde-van-de-verzetdoende-partij-teniet.

Alvorens nader te oordelen, HEROPENT AMBTSHALVE DE DEBATTEN, met verzoek aan het openbaar ministerie bij de stedenbouwkundige dienst van Stad middels aanvullend onderzoek:

- (i) navraag te doen omtrent de volledige vergunningshistoriek van de verzetdoende partij met betrekking tot het perceel grond gelegen te
- (ii) een kopie van de destijds aangemaakte vergunningsdossiers en verleende vergunningen aan het strafdossier toe te voegen waaronder in het bijzonder diegene dewelke wellicht corresponderen aan de volgende codes:
- (iii) expliciet detailinformatie in te winnen omtrent de vraag of de verzetdoende partij naar aanleiding van die destijds bekomen bouwvergunningen telkens een melding deed van aanvang en stopzetting van de kwestieuze bouwwerken

Stelt de zaak voor verdere behandeling op de openbare terechtzitting van deze rechtbank en kamer van maandag 22 JUNI 2009 om 09:00 uur.

Vonnis nr. 334.

dd. 27. 04 2009

pagina

48

Houdt alle verdere beslissingen ambtshalve aan.

Nu het huidige vonnis er geen is van veroordeling, vrijspraak of ontslag van rechtsvervolging, noch een burgerlijke vordering betreft, en het noodzakelijk voorkomt dat de behandeling van de zaak zo spoedig mogelijk kan verder gezet worden, verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande iedere voorziening.

**Aldus gewozen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
MAANDAG 27 APRIL TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

Aanwezig:

- de heer , alleenzittend rechter,
- de heer , substituut-procureur des Konings,
- mevrouw , afg. griffier
(MB.05/03/2009-BS.13/03/2009).