



Vonnisnummer / Griffienummer 2023 / J608
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 27 maart 2023
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 21CO29207 Rolnummer
Notitienummer parket AN66.L4.1348/2021

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

de feiten, voor zover ze hebben plaatsgevonden voor 23 februari 2017, strafbaar gesteld ingevolge art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

te tussen 24 maart 2016 en 8 maart 2021, meermaals, op niet nader te bepalen data en
laatst op 7 maart 2021

namelijk door het reliëf van de bodem van beide voornoemde onroerende goederen aanmerkelijk te hebben gewijzigd door meerdere ophogingen met extra aarde te hebben aangebracht.

EN INZAKE :

Stedebouwkundig Inspecteur aangesteld door het College van Burgemeester en Schepenen
van
met kantoor te

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 14/9/2022 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beoordeling

op strafgebied

a. (beklaagde, verder wordt vervolgd voor handelingen die een aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem zouden uitmaken, op zijn percelen aan de

b. De onmiddellijke aanleiding voor deze vervolging betreft een klacht van (burgelijke partij, verder: en de vaststellingen door de politie op 22 maart 2021. De verbalisanten noteren als vaststelling (1) dat de tuin van aanzienlijk werd opgehoogd, over een lengte van ongeveer tachtig meter en over een breedte van tweeëndertig meter. Het niveauverschil zou veertig tot vijfenzestig centimeter bedragen, namelijk dat de tuin van hoger zou liggen dan deze van

Verder noteerden de verbalisanten (2) dat de tuin van ondanks het droge weer 'zompig' was, met stilstaande plassen, en (3) "dat er recent een nieuwe laag grond werd

aangebracht op het perceel met huisnummer Een groot deel van de achtertuin bestaat uit nog onbegroeid losliggend zand, waar nog indrukken van (tractor)banden instaan. Het zand werd voornamelijk tegen de perceelgrens met huisnummer verspreid."

c.

Uit de bij het aanvankelijk proces-verbaal gevoegde foto's van de lokale politie blijkt dat het niveauverschil werd gemeten ter hoogte van de perceelgrens van en waar een afsluiting was geplaatst. Deze afsluiting lijkt niet recent te zijn en de grond is er begroeid, waarbij de begroeiing evenmin recent is.

De geviseerde ophoging van grond door bevindt zich aan de andere zijde van het perceel van tegen de perceelgrens van met het perceel van

d.

lichtte bij verhoor toe dat hij in maart 2021 (in zijn verhoor van 13 april 2021 situeert hij dit gebeuren een week of drie ervoor) grond heeft laten aanvoeren, die afkomstig was van een familielid en dat hij deze grond heeft verspreid op zijn perceel. Bij de behandeling ten gronde preciseert hij dat met deze grond een zonk in zijn perceel werd weggewerkt, aan de perceelgrens met

 maakt gewag van drie kleine containers met grond. van wie de grond kwam, voegde hier aan toe dat de grond afkomstig was van de aanleg van een nieuwe oprit, en dat de grond zou gebruiken om een put in de tuin op te vullen. Ook maakte gewag van een drietal kleine containers.

Hoewel ook aangaf wie de grond vervoerd had, werd deze persoon niet verhoord of bevroegd.

e.

 maken in hun verhoor gewag van een groter aantal containers dat zou zijn aangevoerd in maart 2021, maar zij waren duidelijk in een ruzie verwickeld met Hun inschattingen kunnen dan ook niet worden aangenomen als objectief bewijs.

Hoewel de in maart aangevulde grond op het perceel van werd aangebracht aan de kant van het perceel van gaf aan hier geen wateroverlast van te ondervinden.

Rekening houdende met de foto's in het dossier, de politionele vaststellingen en de afgelegde verklaringen, wordt het bewijs niet geleverd dat er in maart 2021 een hoeveelheid grond werd aangevoerd bij van grote omvang, in het bijzonder van meer dan dertig kubieke meter. Evenmin ligt het bewijs voor dat de activiteiten van maart 2021 de lokale waterhuishouding of afwateringsdynamiek hebben verstoord of veranderd.

f.

De handelingen die door of namens in maart 2021 werden uitgevoerd op de percelen en zijn beperkt in omvang, zowel wat de handelingen zelf betreft als de impact ervan op de onmiddellijke omgeving. Deze handelingen vormen geen vergunningsplichtige wijziging van het reliëf van de bodem.

g.

De door het openbaar ministerie in zijn rechtstreekse dagvaarding weerhouden incriminatieperiode is ruimer dan louter maart 2021, namelijk tussen 24 maart 2016 en 8 maart 2021.

Bij de behandeling ten gronde werd hieromtrent verwezen naar de verklaring van die stelde dat eind 2020 ('een dik half jaar geleden' – verklaring van 16 juni 2021) twee containers zwarte grond en zavel zou hebben aangevoerd.

Ook hiervan wordt niet het bewijs geleverd dat er een handeling zou zijn uitgevoerd die een vergunningsplichtige wijziging van het reliëf van de bodem inhoudt.

h.

verwees tevens naar een eerdere, meer omvangrijke ophoging door Hij situeerde deze handeling 'een jaar of 6 -7 geleden' in zijn verklaring van 30 maart 2021, zodat deze (door overigens betwiste) handeling buiten de saisine van de rechtbank valt. bevestigde in besluiten overigens van deze vermeende ophoging geen last van te hebben.

i.

Aangezien het bewijs niet wordt geleverd van een aanmerkelijke reliëfwijziging van de bodem door binnen de incriminatieperiode, wordt hij vrijgesproken.

herstel- en burgerlijke vordering

j.

Aangezien strafrechtelijk wordt vrijgesproken, heeft de correctionele rechtbank geen rechtsmacht om zich uit te spreken over de herstellvorderingen ingesteld door de stedenbouwkundig inspecteur en en evenmin met betrekking tot de burgerlijke vordering van

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 191 Sv

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van Stedebouwkundig Inspecteur
aangesteld door het College van Burgemeester en schepenen van

Verleent akte aan Stedenbouwkundig inspecteur aangesteld door het College van Burgemeester en Schepenen van van haar vrijwillige tussenkomst.

Op strafgebied

Ten aanzien van

Spreekt voor de tenlastelegging vrij en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Legt de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 294,49 EUR ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

Rechtdoende over de eis van de burgerlijke partij

De rechtbank verklaart zich zonder rechtsmacht.

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten door haarzelf gemaakt.

Dit vonnis is geweest en uitgesproken in openbare zitting op 27 maart 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:
rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier