

Griffienummer 1013 /2017
Datum van uitspraak 27 MAART 2017
Notitienummer parket DE66.L5.6271/14/GESW2 DE66.L5.6272/14/GESW2 DE66.L5.6274/14/GESW2

AFSCHRIFT

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde
strafzaken**

Vonnis na samenvoeging

D13M kamer

Aangeboden op

ZAAK I met not.nr.: DE66.L5.6271/14/GESW2**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDEN**

- 1448 1. ,
geboren te : op : , bediener chemische installaties,
; , wonende te | Temse,
- 1449 2. ,
op : , , kantoorbediende, geboren te
; , wonende te | Temse, |

⇒ Ter terechtzitting van 23 januari 2017 beiden vertegenwoordigd door mr. K. Van De Sijpe loco mr. W. De Cuyper, advocaat te Sint-Niklaas

1. TENLASTELEGGING**De eerste en de tweede**

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als :
, eigendom van , geboren te : op
, en van , geboren te : op , beiden
wonende te : bij aankoopakte van : verleden door
notaris , overschrijvingsrelaas : ;

meer bepaald een inbuizing met afwateringsfunctie te hebben aangebracht en zodoende de functie of het feitelijk gebruik van het terrein te hebben gewijzigd door de weerslag van de reliëfwijziging op de waterhuishouding

Te : op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.03.2014 tot 01.04.2014

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

ZAAK I met not.nr.: DE66.L5.6272/14/GESW2

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDEN

1450 1. | , verpleegkundige, geboren te
op : | , wonende te | Temse, |
;

1451 2. | licentiate lichamelijke opvoeding,
geboren te | op : | , wonende te |
Temse, | ;

⇒ Ter terechtzitting van 23 januari 2017 beiden vertegenwoordigd door mr. K. Van De Sijpe loco mr. W. De Cuyper, advocaat te Sint-Niklaas

1. TENLASTELEGGING

De eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te Temse, kadastraal gekend als :
, eigendom van , geboren te op
, en van , geboren te op , beiden wonende
te , bij aankoopakte van , verleden door notaris
, overschrijvingsrelaas ;

meer bepaald een inbuizing met afwateringsfunctie te hebben aangebracht en zodoende de functie of het feitelijk gebruik van het terrein te hebben gewijzigd door de weerslag van de reliëfwijziging op de waterhuishouding

Te op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.03.2014 tot 01.04.2014

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

ZAAK I met not.nr.: DE66.L5.6274/14/GESW2

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDEN

1452 1. , leerkracht secundair onderwijs,
geboren te : op : , wonende te

1453 2. , zonder beroep, geboren te
op : , wonende te : Temse,
;

⇒ Ter terechtzitting van 23 januari 2017 beiden vertegenwoordigd door mr. K. Van De Sijpe loco mr. W. De Cuyper, advocaat te Sint-Niklaas

1. TENLASTELEGGING**De eerste en de tweede**

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
 _____, eigendom van _____, geboren te _____ op _____
 en van _____, geboren te _____ op _____ beiden
 wonende te _____ Temse bij aankoopakte van _____, verleden door
 notaris _____ te _____ overschrijvingsrelaas _____ ;

meer bepaald een inbuizing met afwateringsfunctie te hebben aangebracht en zodoende de functie of het feitelijk gebruik van het terrein te hebben gewijzigd door de weerslag van de reliëfwijziging op de waterhuishouding

Te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.03.2014 tot 01.04.2014

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

* * *

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 23 januari 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. De feiten

Op 16 september 2014 wordt vastgesteld dat over de breedte van de drie percelen gelegen in de [redacted] te [redacted] de gracht werd gedempt zonder te beschikken voor een stedenbouwkundige vergunning, in strijd met de verkavelingsvoorschriften ('De bestaande perceelsgrachten gelegen op de perceelsgrenzen van het plangebied, meer bepaald achter de woningen in de [redacted] alsmede achter de terreinen van de scholencampus met het kleuter- en lager onderwijs de [redacted] en het atheneum van het secundair onderwijs Gemeenschapsonderwijs, moeten in stand gehouden worden en onderhouden door de respectieve aangelanden.)

Beklaagde [redacted] verklaart in verhoor het volgende:

"In het voorjaar hebben wij samen met de burens van het nummer [redacted] en [redacted] een buis gestoken die verbinding maakt tussen een reeds bestaande buis onder een wegeltje van de gemeente aanpalend aan onze tuinen en een waterbekken aan de andere kant van onze tuinen. Deze werken hebben 1 dag geduurd en hebben we zelf uitgevoerd op ons eigen initiatief. Hierbij werd geen gracht dichtgelegd. Er is zelf nooit een gracht aldaar geweest bij mijn weten. Er loopt daar evenmin water door. Wij hebben met de burens besloten die buis te steken om eventuele wateroverlast te vermijden. Als er dan toch water aldaar loopt kan het door die verbinding tenminste weg. Ik zal contact opnemen met de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Temse om de zaak te regelen."

[redacted] verklaart in verhoor het volgende:

"Ik ben samen met mijn echtgenote [redacted] eigenaar van de woning en aanhorigheden gelegen te [redacted]. In het voorjaar ergens in maart heb ik een verbinding gemaakt met een buis voor het water die reeds met een bestaande buis onder het wegeltje achter onze woning aanwezig was. De verbinding loopt door tot het waterbekken aan de andere kant van onze tuin. Ik heb die buis er zelf gestoken op mijn eigen initiatief. De werken hebben 1 dag geduurd. Het betreft niet eens een gracht. Op geen enkel plan is er sprake van een gracht. Er loopt ook geen water door. Ik woon sinds 2009 op dit adres en hebben nooit een gracht of water gezien achter onze tuin. Ik zal contact opnemen met de technische dienst van de gemeente Temse om een regeling te treffen. Ik heb die buis er gestoken om eventuele doorgang te verzekeren van water."

[redacted] verklaart in verhoor het volgende:

"Ik ben samen met mijn echtgenote [redacted] eigenaar van de woningen aanhorigheden gelegen te [redacted]. In het voorjaar hebben wij samen met de burens van het nummer [redacted] en [redacted] een buis gestoken die verbinding maakt tussen een reeds bestaande buis onder een wegeltje van de gemeente aanpalend aan onze tuinen en een waterbekken aan de andere kant van onze tuinen."

Deze werken hebben 1 dag geduurd en hebben we zelf uitgevoerd op ons eigen initiatief. Hierbij werd geen gracht dichtgelegd. Er is zelf nooit een gracht aldaar geweest bij mijn weten. Er loopt daar evenmin water door. Wij hebben met de burens besloten die buis te steken om eventuele wateroverlast te vermijden. Als er dan toch water aldaar loopt kan het door die verbinding tenminste weg. Ik zal contact opnemen met de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Temse om de zaak te regelen. Ik heb zelfs samen met buur uit de reeds contact gehad met de schepen van ruimtelijke ordening die ons op plan bevestigde dat er geen gracht aldaar loopt."

Door beklagden werd er niet overgegaan tot vrijwillig herstel. Door de gemeente Temse wordt het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd binnen een termijn van één maand met machtiging voor het bestuur om ambtshalve over te gaan tot herstel. Deze vordering werd positief geadviseerd door de hoge raad voor het handhavingsbeleid. Het college vordert geen dwangsom.

3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 4.2.1. van de VCRO mag niemand zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning: [...] 4° het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt.

Niet de omvang van de hoogte- of dieptewijziging op zich, maar wel de invloed van deze wijziging op de bestemming, het feitelijk gebruik of het uitzicht van het terrein is voor de vereiste van een voorafgaande vergunning determinerend.

Door beklagden werd op hun terrein een buis geplaatst met een afwateringsfunctie. Door de plaatsing van deze buis is de functie of het feitelijk gebruik van het terrein gewijzigd door de weerslag van de reliëfwijziging op de waterhuishouding. Bijgevolg dienden de beklagden voorafgaand aan deze werken een vergunning aan te vragen, wat ze hebben nagelaten. De schuld van alle beklagden aan het hen ten laste gelegde feit staat naar eis van recht vast.

3.3. Straftoemeting

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklaagden moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren. De beklaagden mogen hun individueel belang niet boven het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – laten prevaleren.

De beklaagden in dossier DE66.L5.006271-14 hebben het volgende strafrechtelijk verleden:

- eerste beklaagde | werd twee maal veroordeeld voor verkeersinbreuken;
- tweede beklaagde | heeft een blanco strafregister.

De beklaagden in dossier DE66.L5.006272-14 hebben allebei een blanco strafrechtelijk verleden.

De beklaagden in dossier DE66.L5.006274-14 hebben het volgende strafrechtelijk verleden:

- eerste beklaagde werd één maal veroordeeld voor verkeersinbreuken;
- tweede beklaagde heeft een blanco strafregister.

Een geldboete van 100 euro voor elk van de beklaagden komt de rechtbank gepast voor. Van de geldboete wordt volledig met uitstel opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar. De rechtbank is van oordeel dat deze straf aan de beoogde preventieve en repressieve doelen tegemoet komt. Om precies van aard te zijn de beklaagde de ernst en de draagwijdte van zijn fouten te leren inzien alsook als duidelijke waarschuwing die hen ertoe moet aanzetten in de toekomst hun verantwoordelijkheid ernstiger op te nemen, kan deze straftoemeting, met betrekking tot de geldboete niet op een mildere wijze worden toegepast. Een grotere mildheid betonen zou trouwens getuigen van een permissiviteit die niet langer van aard zou zijn de beklaagden aan te zetten tot meer zin voor verantwoordelijkheid en discipline en tot het respecteren van de regels m.b.t. de ruimtelijke ordening.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevolg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimen waarmede deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd.

Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig. Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

4.1. Herstelvordering

De gemeente vordert het volgende herstel:

- T.a.v. _____ en _____ : op het perceel gelegen te _____ ,
| _____ , kadastraal gekend als _____ :
herstel in de oorspronkelijke toestand, nl. het opnieuw uitgraven van de gracht volgens het oorspronkelijk profiel binnen een termijn van 1 maand, met machtiging van het bestuur tot ambtshalve uitvoering.
- T.a.v. _____ en _____ : op het perceel gelegen te _____ ,
| _____ , kadastraal gekend als _____ : herstel
in de oorspronkelijke toestand, nl. het opnieuw uitgraven van de gracht volgens het oorspronkelijk profiel binnen een termijn van 1 maand, met machtiging van het bestuur tot ambtshalve uitvoering.
- T.a.v. _____ en _____ : op het perceel gelegen te _____ ,
| _____ kadastraal gekend als _____ :
herstel in de oorspronkelijke toestand, nl. het opnieuw uitgraven van de gracht volgens het oorspronkelijk profiel binnen een termijn van 1 maand, met machtiging van het bestuur tot ambtshalve uitvoering.

De rechter kan een redelijk verantwoorde herstellvordering niet verwerpen, alleen omdat een andere maatregel hem persoonlijk meer aangepast lijkt. Het behoort wel tot de bevoegdheid van de rechter om de herstellvordering op haar interne en externe wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. Voor de rechter kan de gedaagde de gevorderde herstellmaatregel betwisten wegens willekeur, onredelijkheid, gebrek aan bewijskrachtige gegevens, het gronden van de beslissing op gegevens die geen verband houden met de zaak of nog het verwaarlozen van pertinente gegevens. Wanneer de rechter, bij de uitoefening van zijn wettigheidtoezicht, oordeelt dat de bestuurlijke overheden niet met de vereiste onpartijdigheid een keuze hebben gemaakt tussen de verschillende in artikel 6.1.41 VCRO bedoelde wijzen van herstel, kan hij de door die overheden ingestelde vordering verwerpen zonder die vordering verder nog op haar interne en externe wettigheid te moeten beoordelen

De rechter gaat – desnoods ambtshalve – na of de beslissing van de stedenbouwkundige inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen om een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening, zoals deze onder meer bepaald is in artikel 1.1.4 VCRO, is genomen, en zal een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, zonder gevolg laten. Hierbij komt ook het tijdsverloop in aanmerking, in die zin dat door de aldus gewijzigde omstandigheden, een verder herstel zoals gevorderd, kennelijk onredelijk kan voorkomen.

Daarnaast zal de rechter – zij het slechts op exceptie van onwettigheid van de gedaagde(n) – nagaan of de vordering die moet worden beoordeeld, kennelijk niet onredelijk is. Hij zal hierbij afwegen of geen andere herstelmaatregel noodzakelijk is, onder meer op grond van de aard van de overtreding, de omvang en de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening ontstaat door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand tegenover de last die daaruit voor de overtreder voortvloeit.

De vordering van het bestuur is niet onwettig, is genomen met het oog op de goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. Gelet op de verstoring van de waterhuishouding door het handelen van beklaagden in de onmiddellijke omgeving van de percelen van beklaagden en op de percelen van beklaagden zelf, kunnen deze handelingen in het kader van de goede ruimtelijke ordening niet aanvaard worden.

Beklaagden werpen op dat de door hen uitgevoerde werken thans zijn vrijgesteld van vergunning. Een stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is inderdaad niet nodig voor reliëfwijzigingen als aan al de volgende voorwaarden is voldaan (met ingang van 29 september 2016):

- 1° het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar, erosiegevoelig of mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied;
- 2° de aard of functie van het terrein wijzigt niet;
- 3° het volume van de reliëfwijziging is kleiner dan dertig kubieke meter per goed;
- 4° de hoogte of diepte van de reliëfwijziging is op elk punt kleiner dan een halve meter;
- 5° de reliëfwijziging strekt niet tot het geheel of gedeeltelijk dempen van grachten of waterlopen.

Daar in casu de aard en de functie van het terrein echter wél gewijzigd is, kunnen beklaagden zich niet op deze vrijstelling beroepen, te meer daar de percelen van beklaagden in mogelijk overstromingsgevoelig gebied liggen.

Aan elk van de beklaagden wordt een uitvoeringstermijn toegestaan van 3 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195,;
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 66;
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011); (opdecimen)
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK

OP STRAFGEBIED

1.

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK I;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 decimen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

2.

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK I;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

Kosten

VEROORDEELT & hoofdelijk tot de gerechtskosten in ZAAK I, tot op heden begroot op de som van **212,40 euro**.

Legt de kosten begroot op **25,26 euro** (dagvaarding d.d. 29 februari 2016) ten laste van de **Belgische Staat**.

* * *

3. |

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK II;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

4.

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK II;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

Kosten

VEROORDEELT | & hoofdelijk tot de gerechtskosten in ZAAK II, tot op heden begroot op de som van **212,40 euro**.

Legt de kosten begroot op **25,26 euro** (dagvaarding d.d. 29 februari 2016) **ten laste van de Belgische Staat**.

* * *

5. |

De rechtbank VERKLAART de beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK III;

De rechtbank VEROORDEELT beklagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

6.

De rechtbank VERKLAART de beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging in ZAAK III;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde tot een **GELDBOETE** van **HONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **600,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens de beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank verleent de beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van het GEHEEL van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van de beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt de beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

* * *

Kosten

VEROORDEELT | & | hoofdelijk tot de gerechtskosten in ZAAK III, tot op heden begroot op de som van **212,40 euro**.

Legt de kosten begroot op **25,26 euro** (dagvaarding d.d. 29 februari 2016) ten laste van de Belgische Staat.

* * *

OP BURGERLIJK GEBIED

- ✓ BEVEELT t.a.v. | en | hoofdelijk het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand op het perceel te kadastraal gekend als | door het wegnemen van de buis met afwateringsfunctie binnen een termijn van 3 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

ZEGT dat beklaagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen.

MACHTIGT voor het geval dat de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

- ✓ BEVEELT t.a.v. | en | hoofdelijk het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand op het perceel te kadastraal gekend als | door het wegnemen van de buis met afwateringsfunctie binnen een termijn van 3 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

ZEGT dat beklaagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen.

MACHTIGT voor het geval dat de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

- ✓ BEVEELT t.a.v. I en hoofdelijk het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand op het perceel te kadastraal gekend als door het wegnemen van de buis met afwateringsfunctie binnen een termijn van 3 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

ZEGT dat beklagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen.

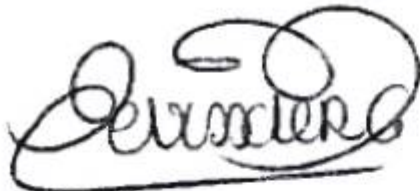
MACHTIGT voor het geval dat de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ZEVENENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND ZEVENTIEN

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,
K. De Beule, substituut Procureur des Konings,
G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

AANGEBODEN OP
TE DENDERMONDE 1
NIET TE REGISTREREN
VOOR DE ONTVANGER

07 APR 2017

