

Nummer van het vonnis: <sup>740</sup>  
Nummer van het parket: BG.66.L2.6476-02 ST  
Nummer van het repertorium: 753

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgerde vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

, geboren te op  
inspecteur van politie, wonende te

vertegenwoordigd door meester adv. te

Gedaagd om:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° en 6° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 13 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein gelegen te ten  
kadaster gekend onder in eigen-  
dom toebehorende aan geboren te  
op wo-nende te

- a. doorvoeren bestemmingswijziging van schuur en luifel naar bureelruimtes
- b. doorvoeren bestemmingswijziging van loods en stallingen naar opslagruimte
- c. inrichten sanitaire blok en keuken in niet vergunde buitenberging

te op 8 maart 2002;

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagde betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagde in zijn antwoorden en verdediging bij monde van zijn raadsman voornoemd die voor de feiten a en c de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vroeg en waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig adviseerde;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

#### BEOORDELING

Betrokkene wordt vervolgd om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, op het terrein aan de  
op 08 maart 2002:

- doorvoeren bestemmingswijziging van schuur en luifel naar bureelruimtes;
- doorvoeren bestemmingswijziging van loods en stallingen naar opslagruimte;
- inrichten sanitaire blok en keuken in niet vergunde buitenberging;

Er is geen aanleiding tot aanpassing van de dagvaarding, aangezien de buitenberging op het ogenblik van de strafbare feiten niet vergund was; zoals beklagde zelf aanvoert, werd deze vergunning pas later bekomen, op 10 maart 2005.

Het is ook niet zo dat die dubbele buitenberging reeds van oudsher aanwezig was; dit argument van beklagde werd overtuigend weerlegd in onder meer het advies van Arohm de dato 06 oktober 2004.

Aangezien de site gelegen is in ruimtelijk kwetsbaar gebied (landschappelijk waardevol agrarisch gebied) is het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 november 2003 (waarnaar beklagde meermaals verwees) niet van toepassing (zie artikel 2, §2 ).

De telastleggingen komen bewezen voor en het betreffen vrij manifeste, grove inbreuken op de bouwvergunning. Deze voorzag uitdrukkelijk dat de op het plan aangeduide bestemmingen (hoevegebouwen) dienden behouden te worden; ook in de adviezen (Arohm, Afdeling Land) werd dit expliciet voorgescreven.

Na de politionele vaststellingen was beklagde hoegenaamd niet geneigd om (de bestemmingswijziging) te regulariseren; ondervraagd over zijn intenties, verklaarde hij nogal hautain dat zijn dossier "het niveau van de gemeente overstijgt" (verklaring van 21 januari 2004). Ook op 09 december 2004 was er

nog niets gewijzigd: de schuur en de luifel werden als bureelruimtes gebruikt en op het ogenblik van de vaststellingen waren er een vijftal bedienden aan het werk. Ook aan de situatie van de loods en de stallingen was er niets veranderd. Het bevel tot staking van het strijdig gebruik werd niet nageleefd (zie stukken 65 en 66 strafdossier).

Gelet op de ernst van de feiten kan op het verzoek van gedaagde tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet worden ingegaan.

Navolgende bestraffing komt gepast voor om deze ernstige inbreuken te beteugelen.

Op burgerlijk gebied is de herstellvordering ontvankelijk en gegrond voor wat betreft de niet toegelaten bestemmingswijzigingen in de mate zoals hierna bepaald. De staking van het strijdig gebruik der gebouwen is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en het is de enige maatregel die de schadelijke gevolgen van het misdrijf ongedaan maakt.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 2, 40, 100 van het Strafwetboek;

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;

28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd;

1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecieimen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd;

2, 4 en 9 van de Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000); en de hiervoor vermelde artikelen.

**DE RECHTBANK,**

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Wijst het verzoek van gedaagde tot het behouden van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af als ongegrond.

Veroordeelt de gedaagde dienvolgens tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO alsook tot het betalen van de gedingskosten begroot op 52,81 euro, en tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met veertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op 2.500,00 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van 25 EUR + 45 opdecimen = 137,50 EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Beveelt beklaagde om het strijdig gebruik binnen de zes maanden te staken, wat betekent dat het gebruik in overeenstemming dient te worden gebracht met de agrarische, of para-agrarische bestemming van het onroerend goed, hetgeen onder meer impliceert dat

- de schuur en luifel niet verder als bureelruimtes mogen gebruikt worden; deze kantoorfunctie dient ongedaan te worden gemaakt;
- de loods en stallingen niet mogen gebruikt worden om er werktuigmachines en piepschuimplaten te stockeren; alle machines en het gestockeerde materiaal dienen verwijderd te worden;

Zulks onder verbeurte van een dwangsom van 350,00 euro per dag vertraging in de uitvoering ten opzichte van de vastgelegde termijn.

Machtigt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur om ambts-halve te doen overgaan tot kwestieus herstel en op kosten van de overtreder indien deze zou nalaten het strijdig gebruik te staken binnen de opgelegde termijn.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zeventwintig maart tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

gerechtelijk stagiair in het parket te Brugge,  
bij beslissing dd. 13 maart 2006 van de Procureur-generaal bij  
het Hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 01  
april 2006 het ambt van openbaar ministerie bij het parket van  
de Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg  
te Brugge geheel uit te oefenen.

, griffier.

De griffier,

De Voorzitter,