



Vonnisnummer / Griffinummer 2023 / 1030
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 27 februari 2023
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 19C076455 Rolnummer Notitienummer parket TU66.L1.18048/2019

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

1. RRN
geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

2. RRN
geboren te op
van Oekraïense nationaliteit
ingeschreven te
beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

In het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als
met een totale oppervlakte van 15a 00ca, eigendom van de
huwgemeenschap - voor het geheel
in volle eigendom, ingevolge akte verleden op 23 september 2019 door notaris

A afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 1 augustus 2019 en 8 november 2019, op niet nader bepaald tijdstip
door

, namelijk door een veranda gelegen op voornoemd adres te hebben afgebroken en te hebben gerenoveerd.

Eerste en tweede beklagde tevens gedagvaard om, bij toepassing van art. 6.3.1. en 6.3.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, te horen veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand door afbraak van de gerenoveerde veranda zoals vermeld onder tenlastelegging A, op vordering van het openbaar ministerie omdat dit de enige mogelijkheid is om tot een herstel van de ruimtelijke ordening te komen, onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag bij niet uitvoering van het bevolen herstel, nl. binnen de termijn van 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis.

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde op het kantoor Rechtszekerheid ref.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied

context

samen eigenaar van een onroerend goed te pand) is kadastraal gekend als perceel gebied voor verblijfsrecreatie.

verder: beklagden) zijn gehuwd en ze zijn Dit onroerend goed (verder: het en is gelegen in een

feiten

Beklaagden braken in de zomer en het najaar van 2019 de veranda aan het pand af en renoveerden deze, zonder hiervoor over de vereiste vergunning te beschikken.

bewijs, kwalificatie en toerekening

Op 7 november 2019 stelde de lokale politie vast dat er aan het pand werken werden uitgevoerd, schijnbaar met een volume-uitbreiding. Er was niemand aanwezig en er werd een stakingsbevel opgelegd. Dit stakingsbevel werd op 13 november 2019 bekrachtigd.

Bij verhoor gaf aan dat de geviseerde werken betrekking hebben op een veranda die reeds bij aankoop van het pand in 1996 aanwezig was. Deze veranda zou beschadigd geraakt zijn bij twee stormen in 2018 waarop in 2019 een renovatie zou zijn aangevat.

Beklaagden betwisten niet de bestaande veranda te hebben afgebroken en te hebben gerenoveerd,

zonder hiervoor over de nodige vergunning te beschikken.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklaagden toegerekend.

strafrechtelijke reactie

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete strafrechtelijke reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door verbouwingen uit te voeren zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelden beklaagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Tegelijk blijkt dat beklaagden tot de verbouwingen overgingen naar aanleiding van stormschade, alsook dat ze naar aanleiding van de vaststellingen een regularisatie nastreefden.

De nadruk dient in deze zaak te liggen op een herstel van de lokale ruimtelijke ordening. Rekening houdende met het blanco strafregister van beklaagden, hun leeftijd en persoonlijke situatie, mag verwacht worden dat een schuldigverklaring volstaat als signaal en om het plegen van nieuwe feiten tegen te gaan. Aangezien een correctionele veroordeling en bestraffing niet strikt noodzakelijk zijn, wordt de veroordeling opgeschort gedurende een proefperiode van drie jaar.

herstel

Naar aanleiding van de vaststellingen trachtten beklaagden tot een regularisatie te komen op gemeentelijk niveau en op 11 mei 2021 wees de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een voorstel tot minnelijke schikking af, waarbij beklaagden in essentie voorstelden de vooropgestelde werken uit te voeren en hiervoor een meerwaarde van 7.805,42 euro te betalen.

In oktober 2022 werd formeel een nieuw voorstel tot minnelijke schikking bij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingediend door beklaagden, waarin ze aanboden de betaling van een meerwaarde te combineren met aanpassingswerken. Deze aanpassingswerken zouden tot doel hebben het volume van het pand terug te brengen en de meest duurzame delen te behouden.

Rekening houdende met het lopende traject bij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, deed het openbaar ministerie op 23 januari 2023 afstand van de herstellvordering die samen met de strafvordering werd ingesteld.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de tenlastelegging lastens bewezen.

Stelt vast dat in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**.

Stelt de afstand van de herstellvordering vast.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 70,58 = 35,29$ EUR

Ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de tenlastelegging lastens bewezen.

Stelt vast dat in de voorwaarden verkeert om te genieten van de **gewone opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van **3 jaar**.

Stelt de afstand van de herstellvordering vast.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/2 \times 70,58 = 35,29$ EUR

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 27 februari 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier