

AFSCHRIJF

van de minuten herkomstig uit het griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

Vonnis nr. 1016 F° 1

(B-621-17) Moeder Berce
door

(behl. sub 1) en

(behl. sub 2) t/

alles en het OMT/ker.

VONNIS

nummer: 1016

datum: 27/02/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.300400-14

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

1783 1 met zetel te Brussel,
gekend onder het ondernemingsnummer

1784 2. met zetel te Wemmel,
gekend onder het ondernemingsnummer

BETICHT VAN:

Te , van 3 september 2014 tot minstens 9 mei 2016,

Op het perceel gelegen te
gekadastraerd als
bouwgrond met een globale oppervlakte van 117m²
eigendom van (KBO)
ingevolge akte verleden dd. :

De eerste.

I. Bij inbreuk op artikel 11.2.2.al.1 3° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, de volgende handelingen, zijnde werkzaamheden, wijzigingen of activiteiten met gevolgen voor

(behl. sub 1) en

(behl. sub 2)

(behl. sub 1) en

(B-634-17) Aftand hoger beroep (B-621-17)
(behl. sub 2) t/alles.

(B-635-17) Hoger beroep door
t/alles.

erfgoedwaarden, of nalatigheden, te hebben uitgevoerd zonder of in strijd met de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning,

II. Bij inbreuk op artikel 11.2.2 al.1 8° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, de schade aan erfgoedwaarden, veroorzaakt door de misdrijven, vermeld in artikel 11.2.2 al.1, in stand gehouden te hebben,

De tweede,

III. Bij inbreuk op artikel 11.2.2 al.1 11° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, als zakelijke rechthouder, zijnde de eigenaar, blote eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of leasinggever, toegestaan of aanvaard te hebben dat één van de in artikel 11.2.2. al.1 vermelde misdrijven, werd gepleegd of in stand gehouden,

namelijk op voormeld perceel gelegen in de ' ' beschermd als stadsgezicht om reden van de artistieke en architectuur-historische waarde bij Koninklijk Besluit van 10 januari 1980, een reclamepaneel van 16m² met verlichting bovenaan en onderaan een metalen frame geplaatst tegen de wachtgevel uit te baten zonder te beschikken over een stedenbouwkundige vergunning.

Deze feiten zijn tot 1 januari 2015 strafbaar gesteld door artikel 13, §1, 2° en 5°, van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten

Eerste betichte wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring hoofdens de tenlasteleggingen I en II van de vermogensvoordelen begroot op minimaal de jaarlijkse jaaromzet van 5.232,31 Euro x 21/12 maanden, hetzij minimaal 9.156,54 Euro.

Tweede betichte wordt tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring hoofdens de tenlastelegging III van de vermogensvoordelen begroot op minimaal de jaarlijkse huuropbrengst van 180.000 Bfr of minimum 4.462 Euro x 21/12 maanden, hetzij minimaal 7.808,50 Euro.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van Antwerpen 3 ,dd. 13 oktober 2016 boek 59 deel T nr. 20681;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester H. Annemans, advocaat, loco meester E. Vanden Brande, advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1040 Brussel, St-Michielslaan 55/10;

oOOo

Eerste beklaagde wordt vervolgd voor het plaatsen van een reclamepaneel zonder vergunning en de instandhouding ervan.

Tweede beklaagde wordt vervolgd voor het instandhouden van de onwettige toestand als eigenaar van het perceel gelegen in de wijk beschermd als stadsgezicht om reden van de artistieke en architectuur-historische waarde, waarop het niet vergunde reclamepaneel geplaatst werd.

Het betreft een reclamepaneel van 16 m² met verlichting bovenaan en onderaan een metalen frame geplaatst tegen de wachtgevel.

Voor eerste beklaagde wordt de bijzondere verbeuring gevorderd voor de jaaromzet van minimaal 9156,54 euro.

Voor tweede beklaagde wordt de bijzondere verbeuring van de vermogensvoordelen gevorderd voor de huuropbrengst ten belope van 180.000 Bfr, hetzij minimaal 7808,50 euro.

De vernieuwing van de vergunning voor de plaatsing van het reclamepaneel werd geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen op 18 juli 2014 (st. 7-4).

Deze weigering werd bevestigd bij beslissing van de Bestendige Deputatie op 9 oktober 2014 (st. 37).

Op 24 november 2015 nam de Inspecteur Onroerend Erfgoed een herstellvordering (st. 36-39), namelijk herstel in originele staat door het verwijderen van het reclamepaneel inclusief publiciteitsverlichting en de horizontale ligger onder het paneel.

Naar aanleiding van een plaatsbezoek op 9 mei 2016 werd vastgesteld dat de toestand ongewijzigd was (st. 31,43).

Beklaagden betwisten de inbreuk. De inbreuk zou verjaard zijn.
De notaris meldde geen inbreuk bij de aankoop van het perceel door tweede beklagde op 5 december 2013.

De rechtbank weerhoudt hun stelling niet.
Het gaat hier om de miskenning van de regelgeving voor beschermd stadsgezicht.

Er was een ongunstig advies van 19 mei 2014 van de Inspecteur Onroerend goed, gebaseerd op het Herwaarderingsplan ^{gezien} reclamepanelen bijzonder ontsierend zijn in een beschermd historisch stadsgezicht (st. 1-3).

Ondanks de weigering van de vernieuwing van de vergunning gaat men in beroep bij de Bestendige Deputatie en ondanks de herstelvordering van de Inspecteur Onroerend Erfgoed, houdt men het wederrechtelijk reclamepaneel in stand.

Er is geen verjaring ingetreden.

De inbreuken werden bewust gepleegd in 2014, 2015 en 2016.

Het niet melden door de notaris in 2013 maakt geen verschoning uit vermits men nadien vernam dat men het reclamepaneel moest verwijderen en men bewust hiertoe niet wou overgaan (st. 32-25).

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten en de gegevens met betrekking tot de wederrechtelijkheid van de plaatsing en instandhouding van het reclamepaneel van de Inspecteur Onroerend Erfgoed en het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen, acht de rechtbank het feit I en II lastens eerste beklagde en het feit III lastens tweede beklagde bewezen.

De herstelvordering van de Inspecteur Onroerend Erfgoed wordt ingewilligd vermits deze gemotiveerd is met het oog op het behoud en de bescherming van een architectuur-historisch stadsgezicht met een belangrijke erfgoedwaarde, namelijk de wijk

De termijn voor uitvoering van het herstel wordt bepaald op drie maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 100 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

De rechtbank gaat tevens in op de gevorderde verbeurdverklaringen vermits door de illegale plaatsing en verhuring en instandhouding daarvan beklagden een illegaal vermogensvoordeel bekwamen.

Voor eerste beklagde wordt dit ex aequo et bono bepaald op 5000 euro en voor tweede beklagde op 3000 euro.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits ze getuigen van een gebrek aan respect voor architectuur-historische stadsgezichten van de stad Antwerpen. De opgelegde regels dienen strikt te worden nageleefd.

De navolgende straf wordt opgelegd, deels met uitstel, om beklaagden te motiveren tot herstel over te gaan.

De feiten van de tenlasteleggingen I en II vermengen zich in hoofde van eerste beklagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen I, II en III,
en bij toepassing van de artikelen 41bis, 42-3°, 43bis, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- eerste beklagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen I en II tot een geldboete van **DRIEDUIZEND EUR.**

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan vierentwintig duizend euro heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 en 18bis der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van **eerste** veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden. **uitgezonderd een effectieve geldboete van 1000 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde 6000 EUR.**

- **tweede** beklaagde hoofdens de feiten van de tenlastelegging III tot een geldboete van **TWEEDUIZEND EUR.**

Aangezien **tweede** veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan vierentwintig duizend euro heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 en 18bis der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van **tweede** veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden. **uitgezonderd een effectieve geldboete van 500 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde 3000 EUR.**

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **elk 25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **elk 200 EUR.**

Verplicht **eerste en tweede** veroordeelde tot betaling van **elk 1/2** van de kosten van het geding belopende **335,11 EUR in totaal** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **elk 51,20 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **3000 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **18.000 EUR** bedraagt.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van **2000 EUR**, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete **12.000 EUR** bedraagt.

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen,
- lastens eerste beklaagde, namelijk 5000,00 euro,
- lastens tweede beklaagde, namelijk 3000,00 euro,
zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de
inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het
Strafwetboek.

Wijst het meer en andersgevorderde af.

oOOo

Beveelt lastens eerste en tweede veroordeelde dat het perceel gelegen te
gekadastreerd als

bouwgrond met een globale oppervlakte van 117 m² in
een goede en originele staat zal hersteld worden, namelijk door het uitvoeren
van volgende werkzaamheden:

het verwijderen van het publiciteitspaneel, inclusief publiciteitsverlichting
en de horizontale ligger onder het paneel,

binnen een termijn van **drie maanden** te rekenen vanaf het in kracht van
gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een
dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het
hiervoor bevolene.**

Dat de inspecteur Onroerend Erfgoed en/of het College van Burgemeester
en Schepenen van de stad Antwerpen, in geval het vonnis niet wordt ten
uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de inspecteur Onroerend Erfgoed en/of het College van
Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen de van de herstelling
van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te
vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen,
te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard
door de beslagrechter;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en die aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zevenentwintig februari tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens,
T. Depoorter
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.

A handwritten signature in cursive script, enclosed in a hand-drawn oval. The signature appears to read "Mariën".

D. Mariën

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "A. Mertens".

A. Mertens