

KOPIE blad

Nummer van het vonnis: 457
 Nummer van het parket:
 Nummer van het repertorium: 456

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

- 891 1. _____, manager, geb. te _____ op _____, won. te _____
- 892 2. _____, opgericht voor notaris te _____ op _____ ondernemingsnummer _____ met zetel te _____
- 893 3. _____ viskweker, geb. te _____ op _____, won. te _____
- 894 4. _____, zonder beroep, geb. te _____ op _____ won. te _____

allen vertegenwoordigd door meester _____, adv. te _____

Gedaagd om:

DE EERSTE, DE TWEDE, DE DERDE EN DE VIERDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

de eerste en de tweede:

1. door op het terrein gelegen te -
 ten kadaster gekend onder
 in eigendom toebehorende
 aan
 -, opgericht voor notaris
 te op
 05.07.1984, ondernemingsnummer met zetel te
 (gebouw)
 - viskweker, geb. te
 op , won. te
 en zonder beroep,
 geb. te op won. te
 (grond)
 (beschrijving der werken): wijzigen van bestemming van een viskwekerij naar een paardenmanège voor recreatief gebruik;
 te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van januari 1999;

2. de eerste, de tweede, de derde en de vierde:
 en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben
 te in de periode gaande van januari 1999 tot en met 30.04.2000;

De feiten onder de tenlastelegging 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige ver-

gunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1

door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 16.08.2004.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

BEOORDELING

Beklaagden worden vervolgd (de eerste en de tweede) om op het terrein aan de te een bestemmingswijziging te hebben doorgevoerd van viskwekerij naar een paardenmanège voor recreatief gebruik, zonder voorafgaande vergunning in de periode van januari 1999 en wegens (de eerste, de tweede, de derde en de vierde) in stand houding van die onvergunde werken van januari 1999 tot 30 april 2000 (feit A2), respectievelijk van 01 mei 2000 tot 16 augustus 2004 (feit B).

Alhoewel eerste beklaagde aanvankelijk stellig verklaarde dat er in de vrijgekomen ruimte in de hangar 11 paardenboxen gemonteerd werden om paarden te houden voor eigen hobby, met uitsluiting van een paardenfokkerij en met uitsluiting van de mogelijkheid om de paarden door anderen te laten berijden, betoogde betrokkene in een latere versie dat het wel de bedoeling was om een paardenfokkerij te houden. Er werd ook een aangetekend schrijven gericht aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in die zin (stuk 26 strafdossier).

Ook in besluiten houden beklaagden vol dat zij een paardenfokkerij exploiteren. Aangezien dit aspect niet onderzocht werd door de verbalisanten, bevat het strafbundel geen elementen die de versie van beklaagden tegenspreken, ook al wor-

4' blad

den er geen stukken voorgelegd die de beroepsmatige exploitatie illustreren.

Terecht betogen beklagden dat dergelijke functiewijziging, binnen de agrarische/para-agrarische sector, niet vergunningsplichtig was, of (na 01 mei 2000) is, gelet op de onwetigheid van het Besluit van de Vlaamse Executieve de dato 17 juli 1984 (Antwerpen, 18 oktober 1999, R.W., 2000-01, 1087, met noot) en de retroactieve werking van artikel 54 van het Decreet van 21 november 2003, houdende toevoeging van artikel 192bis aan het Decreet van 18 mei 1999. Deze retroactiviteit bleef overeind na het arrest nr. 56/05 van het Arbitragehof van 08 maart 2005.

Noch de bestemmingswijziging binnen de para-agrarische sector zonder vergunning, noch de instandhouding ervan, zijn -in concrete, voorliggende context- misdrijven, zodat de vrijspraak zich opdringt.

De herstellvordering is ongegrond, te meer daar de bestemmingswijziging ondertussen geregulariseerd werd.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid: 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;; 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen in hoofde van beklagden, spreekt hen daarvan vrij en ontslaat hen dienaangaande van alle verdere rechtsvervolgning, zonder kosten.

Legt de gedingskosten ten belope van 70,15 euro ten laste van de Belgische Staat.

Wijst de herstellvordering af als ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zeventwintig februari tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

- , alleenrechtsprekend Rechter;
- , eerste substituut- procureur des Konings;
- , griffier.

De griffier,

De Voorzitter,