



Vonnisnummer / Griffienummer 2026 /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 27 januari 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 24CO20961 Rolnummer parket HA66.L8.003967/2024

rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Hasselt
Sectie correctioneel
Kamer 13D

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDEN:

1.

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, bijgestaan door meester , advocaat te .

2.

met maatschappelijke zetel gevestigd te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester , advocaat te

3.

advocaat met kantoor te ,

in zijn hoedanigheid van curator van , met
maatschappelijke zetel gevestigd te ,
in persoon verschenen.

1. TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

Op het perceel, gelegen te

Gekadastreerd als),

- *met een oppervlakte van 02ha03a90ca,*
- *met een oppervlakte van 18a35ca,*
- *met een oppervlakte van 01ha46ca63ca,*

alles eigendom van *ingevolge akte van aankoop van 13 juli 2022 verleden door*
notaris *te*

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd. (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a) en b), 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te in de periode van 21 juni 2024 tot en met 20 september 2024
door

namelijk een zomerbar met tafels, stoelen, vaten, zitlounes, toiletunit, food/dranktruck en verharding langs grasstrook dienstig als parking

Tevens gedagvaard teneinde zich, overeenkomstig artikel 42, 3° en/of artikel 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 31.500,00 euro**, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde illegale vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld dan wel de inkomsten uit belegde voordelen.

Tevens gedagvaard om zich te horen veroordelen tot uitvoering van de **herstelvordering van de Burgemeester te** tot herstel in de oorspronkelijke staat binnen de week, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag in geval van niet-uitvoering en tot machtiging aan de burgemeester en stedenbouwkundig inspecteur tot het uitvoeren van de bevolen herstelmaatregelen in de plaats van de veroordeelde en op diens kosten (*zie stuk 11 van het dossier*).

[...]

2. PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

3. VOORGAANDEN

1. Beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op 6 mei 2025 bij rechtstreekse dagvaarding betekend:

- op 3 april 2025 aan de woon- of verblijfplaats (art. 38, § 1 Ger.W.) van eerste beklaagde
- op 3 april 2025 aan de zetel (art. 35, 1ste lid Ger.W.) van tweede beklaagde

De rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van de strafvordering lastens beklaagden.

Deze dagvaarding werd overeenkomstig artikel 6.3.1, § 6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening overgeschreven op het Kantoor Rechtszekerheid op 4 april 2025, zodat de strafvordering ontvankelijk is.

2. Ter terechtzitting van 6 mei 2025 werden overeenkomstig artikel 152 Sv. conclusietermijnen bepaald voor:

- beklaagden uiterlijk op 17 juni 2025;
- eventueel het openbaar ministerie uiterlijk op 29 juli 2025;
- beklaagden uiterlijk op 19 augustus 2025.

3. Ter griffie werd neergelegd:

- op 17 juni 2025, een gezamenlijke conclusie door eerste beklaagde en tweede beklaagde ;
- op 26 augustus 2025, een gezamenlijk syntheseconclusie en stukken door eerste beklaagde en tweede beklaagde .

4. Bij schrijven van 28 augustus 2025 liet de curatele weten dat zij thans aangesteld werden als curator van tweede beklaagde .

5. Ter terechtzitting van 2 september 2025 werd de zaak in een andere samenstelling omwille van organisatorische redenen uitgesteld.

6. Bij schrijven van 5 januari 2026 liet de curatele weten dat zij inmiddels ook werden aangesteld voor het persoonlijke faillissement van eerste beklaagde .

7. De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting op 6 januari 2026, waar de zaak voor zoveel als nodig werd hernomen voor de anders samengestelde zetel en waar werden gehoord:

- het openbaar ministerie, in haar vordering;
- eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging bijgestaan door
- curator die aangaf dat er in hoofde van de curatele in deze een tegenstrijdigheid van belangen is, gezien zij werden aangesteld als curatoren voor zowel eerste beklaagde persoonlijk als tweede beklaagde

Op deze terechtzitting wierp de rechtbank tevens een mogelijke herkwalificatie van de tenlastelegging op naar artikel 4.2.1.6° V.C.R.O., zijnde de mogelijke gehele of gedeeltelijke wijziging van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel.

4. BEOORDELING

1. De curatele verzoekt de rechtbank om eerst over te gaan tot aanstelling van een lasthebber *ad hoc* voor tweede beklaagde overeenkomstig artikel 2bis V.T.Sv. en stelde ter terechtzitting dat zij zowel werden aangesteld voor het faillissement van eerste beklaagde persoonlijk als tweede beklaagde .

Het openbaar ministerie achtte het eveneens aangewezen dat er een lasthebber *ad hoc* zou worden aangesteld.

2. Uit artikel 2*bis* V.T.Sv. volgt dat de rechter met het oog op het vrijwaren van het recht van verdediging van de rechtspersoon ambtshalve of op verzoek een lasthebber *ad hoc* kan aanstellen om deze te vertegenwoordigen.

Door het feit dat de curatele werd aangesteld voor de faillissementen van beide beklaagden, zijn er volgens de rechtbank voldoende concrete aanwijzingen dat er een belangenconflict is ontstaan dat het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces van de rechtspersoon in de zin van artikel 6 E.V.R.M. aantast, minstens zorgt dit voor een problematische situatie die ertoe leidt dat de curatele haar mandaat niet naar behoren kan waarnemen in het belang van beide beklaagden, hetgeen eveneens gevolgen kan hebben op de in deze strafprocedure gehanteerde en te hanteren verdedigingsstrategie.

3. In die omstandigheden is het aangewezen om alvorens recht te doen op straf- en op burgerlijk gebied, over te gaan tot een aanstelling van een lasthebber *ad hoc*, zoals hierna bepaald teneinde de belangen van tweede beklaagde te behartigen.

Het mandaat van de lasthebber *ad hoc* wordt niet verondersteld kosteloos te zijn. De rechtspersoon dient de lasthebber *ad hoc* te vergoeden, reden waarom er een provisie wordt toegekend zoals hierna bepaald.

Tweede beklaagde werd weliswaar failliet verklaard en er is geen wettelijke regeling voor de vergoeding van de lasthebber *ad hoc* ingeval de rechtspersoon insolvent is. De rechtspersoon heeft in dat geval wel recht op tweedelijns-bijstand door een advocaat (GwH 17 november 2016 (nr. , considerans B.15.)). De aangestelde lasthebber *ad hoc* zal met medewerking van de curatele desgevallend hiertoe de nodige aanvraag dienen te doen, indien er onvoldoende actief is om de provisie te betalen.

4. De debatten worden heropend op de zitting zoals hierna bepaald en er worden conclusie-termijnen vastgelegd, die partijen tevens zullen toestaan om standpunt in te nemen omtrent de mogelijke herkwalficatie, zoals hierboven aangegeven, alsook omtrent de impact van het nieuwe strafwetboek dat in werking treedt op 8 april 2026.

5. Aangezien huidig vonnis geen vonnis van veroordeling vrijspraak of ontslag van rechtsvervolgning betreft, word deze beslissing overeenkomstig artikel 203, § 3 Sv. uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37 en 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 50, 66 en 84 strafwetboek;

art. 2*bis* en 4 V.T.Sv.;

alsook de wetbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Herneemt de zaak voor de thans anders samengestelde zetel.

Stelt alvorens verder recht te doen op straf- en op burgerlijk gebied aan als **lasthebber *ad hoc***
van mrs.

, KBO **de curatoren van het faillissement van**
, met maatschappelijke zetel gevestigd te

:

mr. advocaat met kantoor te , KBO

Beveelt dat de organen van tweede beklaagde en de
curatoren aan de lasthebber *ad hoc* alle stukken zullen overhandigen die nodig zijn voor de
uitvoering van zijn mandaat.

Kent aan de lasthebber *ad hoc* lastens de vertegenwoordigde vennootschap een provisie van
700,00 euro toe en veroordeelt tweede beklaagde hiertoe.

Verzoekt het Openbaar Ministerie een afschrift van dit vonnis aan de lasthebber *ad hoc* ter
kennis te brengen.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande hoger beroep.

Bepaalt overeenkomstig artikel 152, § 2 Sv. conclusietermijnen als volgt:

- beklaagden uiterlijk op 7 april 2026;
- het openbaar ministerie uiterlijk op 16 juni 2026;
- beklaagden uiterlijk op 18 augustus 2026.

BEVEELT EEN HEROPENING DER DEBATTEN ter zitting van deze rechtbank, afdeling Hasselt,
13D kamer, **OP 1 SEPTEMBER 2026 OM 09:00 UUR** (80 min. – pleidooien) in **zaal 2.7** van het
gerechtsgebouw te 3500 Hasselt, Parklaan 25 bus 2.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 27 januari 2026 door de
rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt Sectie correctioneel, kamer 13D:

, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de
terechtzing, met bijstand van griffier .