

Nr. van het vonnis : 250

Nr. van het Parket : BG.66.80.66-98-St

Nr. van het Repertorium : 273

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen :

1.
verkoopster,
geb. te op ,
won. te).

- vertegenwoordigd door meester loco meester , advocaat te
; ;

2.
metselaar,
geb. te op ,
won. te .

- vertegenwoordigd door meester loco meester , advocaat
te ;

3. ondernemingsnummer , opgericht op ,
met zetel te ,
met meester , advocaat te als lasthebber ad hoc.

- vertegenwoordigd door meester , adv. te

Gedaagd om:

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt ;

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecordineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van n of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te L,
 ten kadaster gekend onder in
 eigendom toebehorende aan de ondernemingsnummer ,
 opgericht op 16.05.1997, met zetel te
 (beschrijving der werken)
 ombouwen van bestaande stal tot paardenstal met uitzicht van een woning
 (11,7 m x 8,2 m)
de eerste :
 te op niet nader te bepalen datum eind 1997 ;

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben

de eerste :
 te in de periode gaande van eind 1997 tot en met
 02.03.1998 ;

de tweede :
 te in de periode van 03.03.1998 tot en met 30.04.2000 ;

de derde :
 te in de periode gaande van 02.07.1999 tot en met
 30.04.2000 ;

De feiten onder de tenlastelegging sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) ;

met de omstandigheid dat de verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) , de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond n of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

de tweede en de derde :

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1

door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 27.04.2004 ;

met de omstandigheid, wat de verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadslieden van de respectieve gedaagden in hun antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. DE RECHTSPLEGING

Gelet op het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer dd. 28 september 2004.

2. IN RECHTE

a) nopens de procedure

De voorschriften van art. 161 DRO werden thans nageleefd.

b) nopens de tenlasteleggingen

Ten aanzien van

De rechtbank stelt de verjaring vast van de tenlastelegging A.1 en A.2 ten aanzien van

Ten aanzien van

De tenlastelegging A2 is ten aanzien van deze partijen niet verjaard door de eenheid van opzet met feit B, dat niet verjaard is gelet op de dagvaarding van 27/04/2004.

De feiten zijn aan de hand van het strafdossier en de behandeling ter openbare terechtzitting bewezen, nu de werken werden uitgevoerd in agrarisch landschappelijk waardevol gebied, zoals blijkt uit gewestplan

Blijkens het strafdossier zijn het bouwwerken met inrichten van een woning met aanhorigheden, die niet dienen als een stal. Deze werken worden tot op heden instandgehouden.

c) nopens de verzwarende omstandigheid

De verzwarende omstandigheid in hoofde van tweede en derde beklaagde met betrekking tot de ten laste gelegde feiten komt bewezen voor. Tweede beklaagde is metser en derde beklaagde is een aannemingsbedrijf. De verzwarende omstandigheid wordt in hoofde van de beide beklaagden aangenomen.

d) nopens de straffen ten aanzien van

De bewezen verklaarde betichtingen A2 en B zijn in hoofde van tweede beklagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, de zwaarste (art. 65 Sw.).

De bewezen verklaarde betichtingen A2 en B zijn in hoofde van derde beklagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, de zwaarste (art. 65 Sw.).

De hierna bepaalde strafmaat komt dan ook passend voor.

d) nopens de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

De herstellvordering werd ingesteld bij brief aan de procureur des Konings van 23/04/1998 en 07/02/2001. De vordering werd regelmatig en tijdig ingesteld. De herstellvordering is noch onwettig noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe. Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor. De instandgehouden omvangrijke werken hebben geen uitstaans met enige landbouwkundige exploitatie. Het terrein is gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied. Die werken worden instandgehouden zonder de rechtens vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning en zijn niet voor regularisatie vatbaar. In die omstandigheden is het bewezen misdrijf een zwaarwichtig en onherstelbare inbreuk op een essentieel bestemmingsvoorschrift.

OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 5, 40, 65, 66, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van alle gedaagden ;

Gelet op het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer dd. 28 september 2004.

In hoofde van de eerste beklaagde.

Stelt de **verjaring** van strafvordering van de feiten A1 en A2 vast.

Legt haar deel van de kosten van het geding, begroot op **28,50 EUR** ten laste van de Staat.

In hoofde van de tweede beklaagde.

Verklaart de feiten sub A2 en B bewezen en veroordeelt de gedaagde uit dien hoofde, voor beide feiten samen, tot :

een **gevangenisstraf** van **ÉÉN MAAND**
en
een **geldboete** van **TIENDUIZEND EUR ;**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJF EN VIJFTIG DUIZEND (55 000,00) EUR.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie maanden.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van **drie jaar voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf en DRIE/VIERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **30,69 EUR**, zoals bepaald in artikel 77 van het KB houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 12.01.2009).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 45 decimes = 137,50 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, in werking getreden door het K.B. van 18 december 1986, en laatst gew. bij K.B. van 31.10.2005).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **28,50 EUR**.

In hoofde van de derde gedaagde.

Verklaart de feiten sub A2 en B bewezen en veroordeelt de gedaagde uit dien hoofde, voor beide feiten samen, tot een **geldboete van TIENDUIZEND EUR** ;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJF EN VIJFTIG DUIZEND (55 000,00) EUR**.

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van **drie jaar voor wat betreft DRIE/VIERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **30,69 EUR**, zoals bepaald in artikel 77 van het KB houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 12.01.2009).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 45 decimes = 137,50 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, in werking getreden door het K.B. van 18 december 1986, en laatst gew. bij K.B. van 31.10.2005).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot haar deel van de kosten van het geding, begroot op **28,50 EUR**.

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand **binnen een termijn van één jaar**, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van art. 1385bis Ger. W., door het slopen van het wederrechtelijk opgetrokken gebouw en het verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein, het uitbreken van alle funderingen en leidingen en het herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke toestand onder vebeurten van een dwangsom van 125 euro per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zeven en twintig januari tweeduizend en negen.**

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;
eerste substituut procureur des Konings;
griffier;