

V O N N I S

nr. 378

dd. 27.1.1993

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 33^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr F 1224/32

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partij, tegen beklaagde :

Het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, Administratie Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, Bestuur Monumenten en Landschappen te

TEGEN :

landbouwer
geboren
wonende te
BELG

BETICHT VAN :

te tussen 30 november 1991 en 1 januari 1992, in meerdere malen op niet nader te bepalen data,

Bij inbreuk op de art. 6, 21.2°, 22 en 23 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, aangevuld en gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1972 en het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, werken te hebben ondernomen welke verboden zijn bij het Koninklijk Besluit tot rangschikking van een landschap, in casu het Besluit van de Secretarissen-Generaal dd.18 oktober 1941, tot rangschikking van het landschap gevormd door

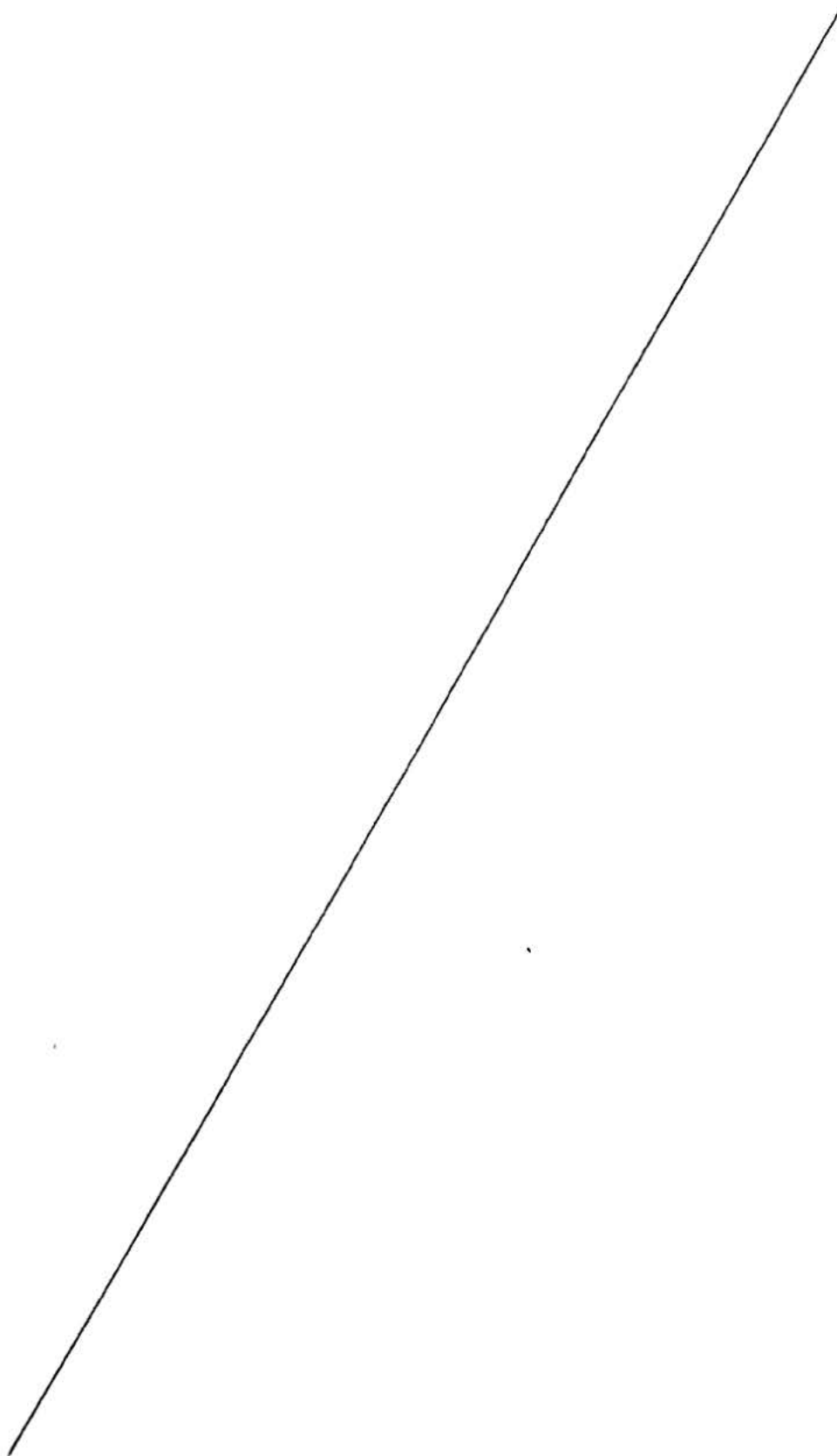
en meer bepaald de hiernavermelde verbodsbepalingen van dit besluit te hebben overtreden door het uitvoeren van hiernavermelde werken op het perceel gelegen te gekadaastreerd als namelijk inbreuk te hebben gepleegd op de hiernavolgende artikelen van het Besluit tot rangschikking,

art. 2.1° : het is verboden (...) werken uit te voeren die het uitzicht van den grond wijzigen,

art. 2.2° : het is verboden (...) de wijze van gebruik of van ...

productief maken van de met bosschen beplante gronden
te veranderen, en andere kappingen te doen dan de
normale uitdunningen of kappingen van windval.

dit door ecologische en landschappelijk waardevolle houtkant over
een lengte van 100m definitief te hebben verwijderd, de kruidlaag
van de kant te hebben afgeschraapt en dit terrein te hebben
geïntegreerd in het akkerland.



1 - ~~Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer dezer rechtbank dd.~~

waarbij de verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de

7 - ~~beklaagde ;~~

Gezien de stukken van het onderzoek ;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester -
advokaat, loco Meester , advokaat.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering ;

Gehoord de _____ beklaagde in zijn middelen
van verdediging, bijgestaan door meester -
advokaat ;

8 - ~~Aangezien _____ beklaagde , hoewel regelmatig~~
9 - ~~gedagvaard, niet verschijn _____ ;~~

Aangezien het _____ bewezen is _____ dat de
beklaagde zich plichtig heeft gemaakt aan het -
feit hem ten laste gelegd ; (hierna geherkwalificeerd qua tijds-
bepaling)

Overwegende dat ter zitting van 10 december 1992 beklaagde werd in kennis gesteld van een gebeurlijke herkwalificatie in de tijdsbepaling, namelijk tussen 20 juli 1989 en 1 januari 1992, en hij in de gelegenheid werd gesteld zich hieromtrent te verdedigen.

Overwegende dat artikel 2.1 van het Besluit, houdende de rangschikking van _____, vermeldt dat het verboden is: " De wijze van gebruik of van productief maken van de met de bosschen beplante gronden te veranderen, en andere kappingen te doen, dan normale uitdunningsen, of kappingen van windval, zonder te toelating van de Minister van Openbaar Onderwijs, na de Minister van Landbouw en de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gehoord te hebben; de oppervlakte van de aldus toegelaten definitieve kapping men dan drie jaar zonder herbeplanting te laten liggen ".

Overwegende dat het uitvoeren van werken wordt toegegeven door beklaagde: " Ik heb op de bedoelde plaats inderdaad werkzaamheden uitgevoerd. Ik heb daar vooral dorens verwijderd en een drietal struiken. Op dat ganse stuk stond slechts één hoogstammige boom, namelijk een eik, en die staat er nu nog. Langs de kant stonden er dus dorens, doch die namen hoe langer hoe meer plaats in en dus diende ik ze te verwijderen om mijn akker te bewaren. Ook stonden er enkele elzenstruiken die ik jaarlijks diende te snoeien, zodat er echter geen sprake kan zijn van hoogstammige bomen. Ik zal in ieder geval daar terug wat bomen planten, zodat de toestand daar hersteld is. "

Overwegende dat de gemachtigde inspecteur (st.1) de werkzaamheden omschreef als het volledig en definitief verwijderen van een houtkant met een lengte van ongeveer 100 meter door het kappen en ontstronken van het schaarhout en hoogstammige bomen (in hoofdzaak elzen), het afschrappen van de kruidlaag van de kant en het integreren van de zone in het akkerland.

Overwegende dat luidens de memorie van toelichting van de wet van 7 augustus 1931 de werken waarvan het ondernemen verboden en strafbaar kan gesteld worden, van zeer uiteenlopende aard kunnen zijn (Parl. Besch. Senaat); dat blijkbaar nochtans uitsluitend werken bedoeld zijn, van die aard dat ze het uitzicht van beschermd monument of landschap blijvend kunnen wijzigen; dat de memorie van toelichting als voorbeelden geeft: afbreken, restaureren, veranderen van bestaande constructies, aanleggen van plantsoenen, grondwerken, vellen van bomen en zelfs veranderen van weide in akkerland.

Overwegende dat beklaagde ten onrechte opmerkt dat hij geen werken uitvoerde die het "uitzicht van de grond wijzigen".

Overwegende dat in tegenstelling tot wat hij voorhoudt hij wel degelijk de werken uitvoerde zoals in stuk 1 omschreven.

Overwegende dat beklaagde in besluiten stelt dat een Koninklijk Besluit dat de rangschikking van een landschap uitvaardigt, de vrijheid van de landbouwer niet zal kunnen beperken wat de aanplantingen en de verdunningen betreft (art.6,3e al. Wet van 7.8.1931).

Overwegende dat in casu, uit de feitelijke gegevens van het dossier blijkt, dat door de werken, een duurzame wijziging werd bekomen.

Overwegende dat deze duurzame wijziging niet valt onder de vrijheid van de landbouwer.

Overwegende dat uit het strafdossier blijkt, dat gelet op de grootschaligheid van de werken, er een ernstig gevaar bestaat voor het omgevend natuurgebied.

Overwegende dat beklaagde voorhoudt dat de werkzaamheden die werden uitgevoerd onderhoudswerkzaamheden waren; dat artikel 2.2 duidelijk stelt dat het verboden is " de wijze van gebruik of een productief maken van de met bosschen beplante gronden te veranderen, en andere kappingen te doen dan de normale uitdunningen of kappingen van windval ".

Overwegende dat de uitgevoerde werken niet als onderhoudswerken kunnen worden beschouwd, zodat naast de overtreding van artikel 2.1 van het Rangschikkingsbesluit, ook de overtreding van artikel 2.2 bewezen is.

Overwegende dat de burgerlijke partij het Vlaams Gewest de Rechtbank verzoekt het bevel te geven tot terugbrengen in natura in de vroegere toestand.

Overwegende dat de burgerlijke partij tevens verzoekt dat het herstel zou gebeuren volgens bepaalde richtlijnen :

" Aan het westelijk gedeelte van het perceel over een lengte van ca. 80 m. en aan de noordzijde van het perceel, tot op 55 m. vanuit de noordwesthoek van het perceel, rekening houdend met een breedte van 1,5 m. dient te worden aangeplant :

op zijn minst 11 hoogstammige bomen, in het bijzonder zwarte els (alnus glutinosa); vervolgens omringd met struiklagen die bestaan uit elzenstruiken, doch ook zachte en witte berken (betulus pubescens en pendula), sporehout (frangula alnus), lijsterbes (sorbus aucuparia) en zomereik (quercus robur); de uitgroei van de onderliggende kruidlaag moet gevrijwaard blijven;

de planten en bomen moeten over de gehele zone worden aangebracht op ongeveer 1 m. van elkaar ".

Overwegende dat derhalve de burgerlijke partij verzoekt te bevelen dat het herstel zou gebeuren volgens de te verstrekken richtlijnen van de bevoegde diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.
Overwegende dat bij elk vonnis van veroordeling wordt bevolen het landschap op kosten van de veroordeelde in zijn oorspronkelijke staat te herstellen of het in de mate van het mogelijke zijn oorspronkelijk uitzicht terug te geven (zie Milieuzakboekje '91 blz. 248).

Overwegende dat de burgerlijke partij met kennis van zaken voorhoudt dat in de vorige toestand minstens 11 hoogstammige bomen aanwezig waren, en hiervan het bewijs voorlegt, met luchtfoto.

Overwegende dat de burgerlijke partij gerechtigd is richtlijnen te verstrekken omtrent het herstel in de vorige toestand.

Overwegende dat derhalve de eis door de burgerlijke partij gesteld, kan toegerekend worden.

Overwegende dat de dwangsom per dag vertraging kan bepaald worden op 500 frank per dag, volgens de voorwaarden in het beschikkend gedeelte van het vonnis bepaald.

MOTIVERING STRAF

Gelet op de aard van de feiten, het ernstig gevaar voor het omgevend gebied en het financieel voordeel dat werd betracht, acht de Rechtbank de volgende geldboete gepast.

10 ~~Aangezien de feiten~~
zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet;

12 ~~Aangezien er verzoachtende omstandigheden bestaan,~~

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen 162,194,195, 147 -
van het wetboek van strafvordering, artikelen 1,3 en 7 van het strafwetboek, artikelen
11,12,14,31,32,34,35,36,37 en 41 der wet van 15 juni 1935 en artikelen 28,29 wet van
1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
art. 1382
van het burgerlijk wetboek, artikelen 44 en 45 van het strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen vervat in de ten-
lastelegging, alsmede de artikelen 38 40 -

van het strafwetboek, door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen ;

RECHTDOENDE op tegenspraak.

VEROORDEELT beklaagde hoofdens het qua tijdsbepaling ge-
herkwalificeerde feit tot een geldboete van DUIZEND FRANK.

Verplicht _____ veroordeelde tot het betalen van _____ een
bijdrage van VIJF FRANK _____

en tot de kosten van het geding belopende op ¹~~65374~~ -874- frank,
hierin begrepen de vergoeding van 500 frank ingevolge KB.
29.7.1992.

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 20 juli 1991 en 26 juni 1992 - de geldboete van 1.000 frank vermeerderd is met 890 decimes per frank -

en de bijdrage van vijf frank —

vermeerderd is met 990 decimes per frank, zodat die geldboete 90.000 frank -

en die bijdrage 500- FRANK — bedragen; bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek,

op zes maanden. ~~voor geldboete van frank,~~
en op ~~voor geldboete van frank,~~

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de

uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van jaar
vanaf heden.

RECHTDOENDE OVER DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ

DE RECHTBANK, verklaart deze ontvankelijk en gegrond.

Beveelt dat de plaats in de vroegere staat zal hersteld worden, door heraanplanting van het perceel, en dit vóór 21 maart 1993, mits naleving van volgende modaliteiten: "Aan het westelijk gedeelte van het perceel, ten kadaster gekend

, over een lengte van ca. 80 m en aan de noordzijde van het perceel, tot op 50 m vanuit de noord-westhoek van het perceel, rekening houdende met een breedte van 1,5 m dient te worden aangeplant: op zijn minst 11 hoogstammige bomen, in het bijzonder zwarte els (*alnus glutinosa*); vervolgens

~~Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.~~

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentienhonderd

AANWEZIG

ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
rechter,
rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier

~~Doorhaling goedgekeurd van regels en woorden.~~

omringd met struiklagen die bestaan uit elzenstruiken, doch ook zachte en witte berken (*betulus pubescens* en *pendula*), sporkehout (*frangula alnus*), lijsterbes (*sorbus aucuparia*) en zomereik (*quercus robur*); de uitgroei van de onderliggende kruidlaag moet gevrijwaard blijven; de planten en bomen moeten over de gehele zone worden aangebracht op ongeveer 1 m van elkaar".

En dat de -

35
36 ~~Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden~~
~~binnen een termijn van . . . te rekenen vanaf heden en dat de~~
gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen,
ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de
uitvoering ervan kan worden voorzien ;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en
Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen
en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen
op een door haar gekozen plaats ;

Zegt voor recht dat de ————— veroordeelde — gehouden
is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de ver-
koop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een
staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt verder voor recht dat de veroordeelde gehouden zal
zijn tot het betalen van een dwangsom van VIJFHONDERD
FRANK per dag vertraging bij het herstellen in de vroe-
gere staat, of bij niet-naleving van de herstellvordering
(artikel 1385bis Ger.Wetboek).

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het
gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig
januari - negentienhonderd drieënnegentig.

AANWEZIG

6
— ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
— rechter, 7
— rechter, 8
substituut-Procureur des Konings,
griffier

Doorhaling goedgekeurd van 36 regels en 8 woorden.