

OR
2v

vonnis nr.

F° 1

VONNIS

AFSCHRIJF

van de minuten berispinge ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

nummer : 5870

datum : 26/11/2013

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement
Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het vol-
gende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN32.LB.145724-09

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

010162

[redacted] (geboren te [redacted])
wonende te [redacted]

en

010163

[redacted] (geboren te [redacted] op [redacted])
[redacted]
thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

bij akte verleden door onder oekerechter J.L. BOGAERTS te Antwerpen, op 16
november 2009, het onderzoek niet geopend zijnde Ingevolge deze aanstelling
als burgerlijke partij voor wat betreft tenlasteleggingen B en C;

TEGEN:

010164

[redacted]
Met maatschappelijke zetel te [redacted]
[redacted]
Met ondernemingsnummer [redacted]

BETICHT VAN:

Te [redacted]

A. Bij Inbreuk op de artikelen 2, 5, 15, 20 §1, 20 bis en 20 ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, inwerking getreden bij artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), de hierna vernoemde woningen in de hierna vernoemde onroerende goederen rechtstreeks of via een tussenpersoon te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoorden aan de vereisten gesteld in artikel 5 van het decreet,

1.
gekadastraerd als sectie
met een oppervlakte van 186 m²
eigendom van , met maatschap-
pelijke zetel te en met onder-
nemingsnummer
bij akte verleden op 6 juni 2008 door notaris te
namelijk:

a) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het eerste verdiep - 46 punten - verhuurd aan

b) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het tweede verdiep: 25/2 - 37 punten - verhuurd
aan en + 3 kinderen
(en)

c) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het derde verdiep: 25/3 - 25 punten - verhuurd aan

d) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het gelijkvloers: 27/0 - 64 punten - verhuurd aan

e) van 1 april 2009 tot 30 november 2009

Woning , op het eerste verdiep - 40 punten - verhuurd aan

f) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het tweede verdiep - 53 punten - aan
 en + twee kinderen (
 en)

g) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning , op het derde verdiep - 49 punten - verhuurd aan

[redacted]

ii.

gekadastreerd als [redacted]
met een oppervlakte van 435 m²
eigendom van [redacted], met maatschap-
pelijke zetel te [redacted], [redacted] en met onder-
nemingsnummer [redacted]
bij akte verleden op 6 juni 2008 door notaris [redacted] te [redacted]
nanelijk:

a) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted], op het gelijkvloers - 55 punten - ver uurd aan

b) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted], op het gelijkvloers via de openbare weg - 58 punten
- verhuurd aan [redacted]

c) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted] op het eerste verdiep via de traphal - 67 punten -
verhuurd aan [redacted]

d) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted], op het derde verdiep via de traphal - 70 punten -
verhuurd aan [redacted] en [redacted]

e) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted], op het derde verdiep via de gaanderij - 67 punten -
verhuurd aan [redacted] en [redacted]

f) van 30 november 2008 tot 5 september 2009

Woning [redacted], op het gelijkvloers via de openbare weg - 58 punten
- verhuurd aan [redacted] (overleden op 6
september 2009)

g) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning 31/1, op het eerste verdiep via de traphal - 64 punten -
verhuurd aan [redacted] en [redacted] + 2
kinderen [redacted] en [redacted]

h) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted], op het eerste verdiep via de gaanderij - 55 punten -
verhuurd aan [redacted] en [redacted]

i) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [redacted] op het tweede verdiep via de gaanderij - 73 punten

- verhuurd aan [] en [] + 3
kinderen ([] en []
[])

j) van 12 februari 2009 tot 30 november 2009

Woning [] op het derde verdiep via de traphal - 76 punten -
verhuurd aan [] en [] + 2
kinderen ([] en [])

k) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [], op het derde verdiep via de gaanderij - 55 punten -
verhuurd aan []

III.

[]
gekadastraerd als sectie []
met een oppervlakte van 198 m²
eigendom van [], met maatschap-
pelijke zetel te [] en met onder-
nemingsnummer []
bij akte verleden op 6 juni 2008 door notaris [] te []
namelijk:

a) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [], op het gelijkvloers - 48 punten - verhuurd aan []
[]

b) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [], op het eerste verdiep - 39 punten - verhuurd aan []
[]

c) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [], op het tweede verdiep - 48 punten - verhuurd aan
[]

d) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [] op het derde verdiep - 39 punten - verhuurd aan
[]

e) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [], op het gelijkvloers - 39 punten - verhuurd aan
[]

f) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [] op het eerste verdiep - 39 punten - verhuurd aan
[] en [] + 2 kinderen
[] en []

g) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [] op het weede verdiep - 33 punten - verhuurd aan []

h) van 30 november 2008 tot 30 november 2009

Woning [] op het derde verdiep - 40 punten - verhuurd aan [] + kind []
[]

B. Tussen 30 september 2009 en 13 november 2009, op een niet nader bepaalde datum

Door gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, maar zonder het oogmerk om de persoon van een ander aan te randen, onopzettelijk de dood van [] (geboren te [] op [], [], wonende te [], []) te hebben veroorzaakt door koolstofmonoxide-intoxicatie;

C. Tussen 7 en 10 januari 2009, op een niet nader bepaalde datum

Door gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, maar zonder het oogmerk om de persoon van een ander aan te randen, onopzettelijk aan de hierna vernoemde personen slagen of verwondingen te hebben toegebracht door koolstofmonoxide-intoxicatie:

- I. [] (geboren te [] op [], Belg)
- II. [] (geboren te [] op [], Belgische)
- III. [] (geboren te [] op [], Belgische)

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken [] kantoor te [] d []
[]

Gezien de stukken van het onderzoek;

De burgerlijke partijen behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet, noch iemand voor hen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door meester W. Damen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Overzicht van het dossier

Beklaagde [] staat terecht voor verhuur van woningen die niet beantwoorden aan de vereisten van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode (tenlastelegging A), onopzettelijke doodslag (tenlastelegging B) en onopzettelijke verwondingen (tenlastelegging C).

Het strafdossier startte naar aanleiding van het verdacht overlijden van [] (tenlastelegging B). Het lichaam bevond zich reeds in verre staat van ontbinding en werd door [], de schoonbroer van [], in zijn appartement gevonden bij zijn terugkeer uit []. Hij had voor de duur van zijn afwezigheid aan [] een sleutel gegeven van zijn appartement, dat hij huurde van beklaagde. Het lichaam werd naakt in de zetel in de living aangetroffen, met enkel een doek ter hoogte van halsstreek en borst, hetgeen doet vermoeden dat het slachtoffer pas een douche had genomen.

Nadat uit het onderzoek van technisch deskundige [] was gebleken dat er zich koolstofmonoxide (CO) vormde bij het branden van de in het appartement aanwezige wandgeiser, volgden er controles door de Wooninspectie in alle appartementen van het betreffende gebouw, alsook in de twee aangrenzende appartementsgebouwen van beklaagde.

Tijdens deze controles stelde de Wooninspectie voor een groot aantal verhuurde appartementen vast dat ze niet beantwoordden aan de vereisten van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode, en dan hoofdzakelijk omwille van het risico op CO-vergiftiging (tenlastelegging A).

Naar aanleiding van het verhoor van [] kwam naar voor dat [] (vrouw van [] en zus van []) en [] (dochter van []) op 9 januari 2009 al eens in het ziekenhuis waren opgenomen met een CO-vergiftiging (tenlastelegging C).

Wat betreft tenlastelegging A

De feiten zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de Wooninspectie in haar proces-verbaal.

Aangezien het misdrijf een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen, nl. de verhuur van sociale woningen, is beklagde als rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor het misdrijf.

Beklaagde geeft in haar conclusie aan dat zij steeds in de veronderstelling was geweest dat de betreffende gasgeisers aan de toepasselijke normen voldeden, aangezien zij dacht dat het de federale regelgeving was die diende te worden nageleefd, en niet de Vlaamse. Beklaagde roept hiermee de rechtsdwaling als grond van schulditsluiting in. Als sociale huisvestingsmaatschappij die duizenden woningen verhuurt, diende beklagde evenwel op de hoogte te zijn van de toepasselijke wetgeving. De eventuele dwaling in haar hoofd kan dan ook bezwaarlijk als onoverwinnelijk worden bestempeld.

Beklaagde werpt nog op dat zij elk opzet ontkent. Voor de feiten van tenlastelegging A is echter geen algemeen of bijzonder opzet in hoofd van beklagde vereist.

Wat betreft tenlastelegging B

Uit de verschillende deskundigenonderzoeken die werden uitgevoerd naar aanleiding van de feiten blijkt het volgend:

- Verslag toxicoloog Dr. []: In het spierweefsel en de lever van [] werd een verhoogd gehalte koolstofdioxide (CO) teruggevonden. De aanwezigheid van een verhoogd gehalte CO in het spierweefsel en de lever kan wijzen op een koolstofdioxide blootstelling (intoxicatie) of een sterk gevorderde putrefactie.

- Verslag wetsgeneesheer Dr. []: Het toxicologisch onderzoek toonde een verhoogd koolstofdioxidegehalte. De gegevens van de lijkschouwing ende aanvullende technische onderzoeken laten toe te stellen dat betrokkene overleden is ten gevolge van een koolstofdioxide-intoxicatie.

- Verslag ingenieur []:

- In het appartement werden twee relevante toestellen aangetroffen, namelijk een wandgeiser type Aas (in de keuken) en een kachel type B1 (in de woon-

kamer). In het keukerraam bevindt zich een verluchttingsrooster van het afsluitbare type, nl. te openen of te sluiten door middel van een bedieningshendel onderaan het raam. Bij aankomst van de politiediensten was de waakvlam van de wandgeiser nog in werking en was het verluchttingsrooster volledig gesloten.

- Alhoewel het betreffende type van wandgeiser enkel mag gebruikt worden voor onderbroken gebruik (en dus niet voor douche, bad, zitbad of gelijkwaardige toestellen), voedt de wandgeiser naast de keukenkraan ook de douche in de badkamer. Alhoewel in het opstellingslokaal van dergelijk type wandgeiser een niet-afsluitbare bovenverluchting (voor de afvoer van rookgassen) en onderverluchting (voor de toevoer van verse verbrandingslucht) verplicht is, is het verluchttingsrooster in de keuken van het afsluitbare type.

- Doordat het verluchttingsrooster was afgesloten, was er geen aanvoer van verse verbrandingslucht en konden de zuurstofarme rookgassen niet worden afgevoerd. Dit heeft geleid tot de vorming van CO. Aangezien het slachtoffer vermoedelijk net een douche had genomen, heeft het toestel extra lang gebrand en is er een slechte verbranding ontstaan door het zuurstoftekort.

- De aanwezige kachel was niet aangesloten. Rookgaszijdig was de opening afgedekt met votten en gaszijdig was de kraan van het toestel gesloten. Onderzoek wees uit dat het afvoerkanaal voor het rookgas een individueel afvoerkanaal is, zodat de mogelijkheid kon worden uitgesloten dat er eventueel rookgassen van een toestel in een onderliggend appartement via het afvoerkanaal in het betreffende appartement zouden zijn gekomen.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten en de samenlezing van de verschillende deskundigverslagen volgt duidelijk dat (i) de in het appartement aanwezige wandgeiser en verluchttingsrooster niet voldeden aan de toepasselijke regelgeving, dat (ii) er zich CO heeft gevormd toen [] een douche heeft genomen en de wandgeiser dus lang gebrand heeft, en dat (iii) [] is overleden als gevolg van CO-intoxicatie.

Als verhuurder stond beklagde in voor het ter beschikking stellen van een woning die voldoet aan de vereisten van de Vlaamse Wooncode. Door dit na te laten, heeft zij een fout gemaakt die geleid heeft tot de dood van []. Bovendien blijkt uit het dossier dat er voordien reeds meermaals werd gewaarschuwd in verband met de gevaarlijke situatie. De feiten van de tenlastelegging zijn dan ook bewezen.

Aangezien het misdrijf een intrinsiek verband heeft met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen, nl. de verhuur van sociale woningen, is beklagde als rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor het misdrijf.

De vermelding door toxicoloog Dr. [] in zijn verslag dat de aanwezigheid van het verhoogd gehalte CO kan wijzen op een sterk gevorderde putrefactie, doet geen twijfel ontstaan, gelet op de vaststellingen door Dr. [] in verband met de doodsoorzaak van het slachtoffer en de vaststellingen door ingenieur [] in verband met de CO-vorming door de wandgeiser. Een bijkomende vraag stellen aan Dr. [] in dit verband, zoals gesuggereerd door beklagde, is dan ook overbodig.

Beklaagde schakelde Dr. [] in om een tegenexpertise uit te voeren naar aanleiding van het technisch deskundigenverslag van ingenieur []. Aangezien Dr. [] een aantal opmerkingen heeft op voormeld deskundigenverslag, vordert beklagde een tegensprekelijke tegenexpertise in dit verband. Beklaagde haalt hierbij aan dat dit op dit ogenblik nog mogelijk is nu het appartement nog steeds leeg staat en in ongewijzigde staat is, en de wandgeiser ter beschikking is op de dienst overtuigingsstukken.

Vooreerst dient aangestipt te worden dat, tenzij er gegronde redenen zijn om aan de onpartijdigheid van een deskundige te twijfelen, de beklagde geen recht heeft op een tegenexpertise, zelfs als het verslag van de deskundige cruciaal is voor de bewijsvoering (zie ook Cass. 25 februari 1997) of als er nog voldoende in beslag genomen producten overblijven voor een tegenexpertise (zie ook Cass. 19 februari 2002).

Los daarvan is het in casu volstrekt overbodig om een bijkomend deskundigenonderzoek te bevelen. De bevindingen van ingenieur [], die geschraagd worden door de vaststellingen door de Wooninspectie in verband met het betreffende type wandgeiser, in combinatie met de vastgestelde doodsoorzaak van het slachtoffer, maken dat het vaststaat dat [] is overleden door intoxicatie door CO die gevormd werd door de wandgeiser.

Wat het door beklagde aangehaalde gebrek aan tegenspraak tijdens het deskundigenonderzoek betreft, is het zo dat deelname van de partijen aan het deskundigenonderzoek niet nodig is om een eerlijk proces tot stand te brengen (zie ook Cass. 24 juni 1998 en 10 februari 1999). Beklaagde heeft op de terechtzitting (en middels zijn op dat ogenblik neergelegde conclusie) uitgebreid de kans gehad om de deskundigenverslagen te betwisten, en het gebrek aan tegenspraak heeft de positie van beklagde allerminst zodanig verzwakt dat een degelijk verweer op de terechtzitting niet meer mogelijk was.

Wat betreft tenlastelegging C

Uit de studie door wetsgeneesheer Dr. [] van de medische dossiers van [], [] en [] blijkt dat zij alle drie op 9 januari 2009 's morgens werden gehospitaliseerd omwille van een koolstofmonoxide intoxicatie. [] en [] waren die och-

tend allebei wakker geworden met hoofdpijn. [] had 's nachts omstreeks 4u nog een douche genomen.

Uit de verklaring van [] blijkt dat er een verwarmingstoestel op gas in de woonkamer van het appartement stond (wat klaarblijkelijk nog steeds het geval was op het ogenblik van de feiten van tenlastelegging B), terwijl het reglement van inwendige orde van het betreffende appartementsgebouw onder punt F uitdrukkelijk vermeldt dat verplaatsbare verwarmingstoestellen gevoed met gas niet zijn toegelaten.

Op basis van de gegevens in het dossier kan niet worden uitgesloten dat de gaskachel op het ogenblik van de feiten van tenlastelegging C wel aangesloten en werkzaam was, dit in tegenstelling tot wat het geval was op de dag van de feiten van tenlastelegging B.

Gelet op het feit dat [] kort voor de hospitalisatie nog een douche had genomen, is het waarschijnlijk dat de CO gevormd werd door de wandgeiser. Aangezien er op het ogenblik van de feiten van tenlastelegging C echter geen onderzoek werd gedaan naar de oorzaak van de vorming van CO, kan evenwel niet worden uitgesloten dat de CO gevormd werd door de gaskachel in plaats van de wandgeiser.

Op basis hiervan zijn de feiten van tenlastelegging C niet buiten elke redelijke twijfel bewezen.

Beklaagde dient voor de feiten van tenlastelegging C dan ook te worden vrijgesproken.

Wat betreft de straftoemeting

Aangezien dezelfde feiten zowel tenlastelegging A als tenlastelegging B opleveren, dient overeenkomstig artikel 65 Sw. maar één straf opgelegd te worden, nl. de zwaarste.

De feiten van de tenlasteleggingen zijn ernstig. Door de nalatigheid van beklagde is er een dodelijk slachtoffer gevallen, terwijl dit had kunnen vermeden worden. Uit het strafdossier blijkt immers dat er voordien reeds meermalen werd gewaarschuwd omtrent de gevaarlijke situatie.

Anderzijds blijkt ook uit het dossier dat beklagde na het schielijk overlijden van [] onmiddellijk alles in het werk heeft gesteld om dergelijke tragedies in de toekomst te vermijden.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaats-

vonden.

Gelet op haar kans op verbetering, wat reeds werd aangetoond door hogervermelde inspanningen die beklaagde leverde na de feiten, zal de rechtbank een geldboete met uitstel opleggen. Deze rechtbank is van oordeel dat beklaagde haar financiële middelen het best gebruikt om te investeren in sociale woningen.

Zulke bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 186, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7, 7bis van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging A, alsmede de artikelen 41bis, 65, 418, 419 van het strafwetboek;

Rechtdoende op tegenspraak ten opzichte van beklaagde en bij verstek ten opzichte van de burgerlijke partij;

Spreekt beklaagde vrij voor de feiten van tenlastelegging C

VEROORDEELT beklaagde voor de vermengde feiten van tenlastelegging A en B :

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een geldboete van meer dan 24.000 euro heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 en 18bis der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende op 5.834,56 euro en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7/2/2003 de geldboete van 5.000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 2.750 EUR bedraagt.

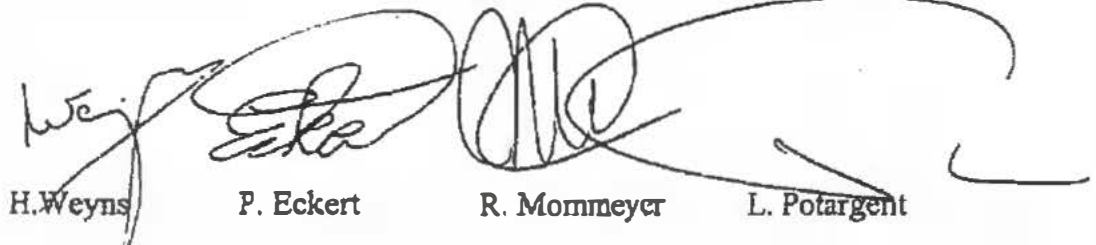
OP BURGERLIJKE GEBIED

Houdt ambtshalve de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op zesentwintig november tweeduizend dertien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

| | |
|---------------|-------------------------------------|
| L. Potargent | voorzitter van de kamer, rechter |
| R. Mommeyer | toegevoegd rechter, |
| P. Eckert | rechter |
| M. Van Cauwen | 1 substituut-procureur des konings, |
| H. Weyns | griffier. |



H. Weyns P. Eckert R. Mommeyer L. Potargent