

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 OKTOBER 2012

Vonnis n° : 571

S.R. n° : 552

Bulletin :

De Rechtbank van Eerste Aanleg, zitting houdende te Veurne, provincie West-Vlaanderen, elfde Kamer, zetelend in buitengewone zitting, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

IN ZAKE VAN HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen

zonder gekend beroep, geboren
, wonende te

beklaagde, in persoon verschijnende,

Not.nr.. VU 66.L3.471/10

Beklaagd van :

Te op het perceel aldaar gelegen
gekadaastreerd als met een
gekende oppervlakte van 6 aren 20 centiaren, eigendom van
, ingevolge hypothecaire akte verleden door notaris
dd. 23/12/1994;

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°c (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie)

namelijk: het afbreken van een berging en het herbouwen van een bakstenen constructie (4x4m) met daarop een houten gebinte (nokhoogte 3m) te hebben uitgevoerd tussen 1 oktober 2009 en 18 januari 2010 en van 18 januari 2010 tot heden te hebben instandgehouden.

EN INZAKE VAN:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bij het
Verzelfstandigd Agentschap Inspectie RWO, bevoegd voor de
provincie met kantoren te

eiser in herstel, hebbende als raadsman Meester
advocaat te

De rechtbank heeft de stukken van de rechtspleging gezien.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn eis.

Gehoord de beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen.

Gehoord Meester t loco Meester in zijn
middelen en besluiten.

Gelet op de vaststellingen en gegevens van het strafdossier en de
behandeling van de zaak ter zitting, komt het aan beklaagde ten
laste gelegde feit naar genoegen van recht bewezen voor.
Beklaagde betwist overigens de betichting niet.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de ernst en
de zwaarwichtigheid van het gepleegde feit, zoals dit blijkt uit
de concrete omstandigheden van de zaak.

De rechtbank houdt tevens rekening met het strafverleden van
beklaagde.

Beklaagde werd enkel reeds veroordeeld door de politierechtbank.

Het gepleegde feit getuigt van een gebrek aan respect voor de
maatschappelijke normen.

Beklaagde vraagt ter zitting van 21 september 2012 opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Het openbaar ministerie heeft hiertegen geen bezwaar.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten. De beklaagde werd door de rechtbank ingelicht over de draagwijdte van deze maatregel en tevens werd hij gehoord in zijn opmerkingen hierover.

De openbare orde en de maatschappij zullen voldoende gevrijwaard worden door de opschorting.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

Deze beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

Beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

Beklaagde heeft ter zitting van 21 september 2012 zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Ter zitting van 21 september 2012 stelt de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur dat het herstel in de oorspronkelijke toestand reeds gebeurde en dat zijn vordering aldus zonder voorwerp is.

Beklaagde moet worden veroordeeld tot de kosten, die allen verband houden met de weerhouden en bewezen verklaarde tenlastelegging.

Gezien de artikelen :

100 van het Strafwetboek;

6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°c

3, 5 en 6 wet 29.06.1964, gewijz. tot op heden,

91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
28 en 29 Wet van 1 augustus 1985;
1 Wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden;
2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935,
162, 182, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering door de heer Voorzitter aangeduid;

Om deze redenen, **DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak

Zegt dat de betichting, zoals hierboven omschreven, lastens beklaagde bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van beklaagde gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden.

en veroordeelt hem tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op vijftien negentig euro en vijftien vijftig cent, meer een vergoeding van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent.

Verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp.

Uitgesproken in het Justitiepaleis te Veurne op bovengenoemde datum in aanwezigheid van :

0, Alleenzittend rechter, Voorzitter van deze kamer,
substituut-Procureur des Konings en , griffier.