

# OP VERZET

# VONNIS

nummer: 4781

datum: 26.10.2009

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L3.6129-06

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

**TEGEN:**

**ziekenhuisverpleger  
geboren te                    op  
wonende te  
Belg**

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te di. 8 oktober 2009 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer beklagde nummer tegen hem bij verstek gewezen op 27 oktober 2008 door de 1C kamer van deze Rechtbank en betekend op 15 januari 2009 aan derden, en in persoon ontvangen op 22 september 2009;

**en waarbij hij veroordeeld werd:**

hoofdens het hem ten laste gelegde feit tot een geldboete van VIJFHONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en 7 februari 2003 voor wat betreft de bijdrage, vermeerderd met 45 decimes, zodat die geldboete 2750 EUR en die bijdrage 137,50 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie

maanden ;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op 100,90 EUR ;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 29,30 EUR ingevolge het K.B. van 27 april 2007;

Beval dat hogervermelde bouwplaats aan de in zijn oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk door afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructies, binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de werken hiervoor bevolen.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet werd ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de stedenbouwkundige inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegde voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

#### HIJ WAS BETICHT VAN:

Te van 1 oktober 2006 tot 25 oktober 2006,

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als zaakvoerder van de eigenaar en als gebruiker, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd,

op het enroerend goed gelegen t  
gekadastrerd als  
met een globale oppervlakte van 930 m<sup>2</sup>  
eigendom van gekend onder ondernemingsnummer  
bij akte verleden op 20 augustus 2004,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in  
artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de  
ruimtelijke ordening, te hebben uitgevoerd,

namelijk een houten constructie dienstdoende als carport met aan de  
voorzijde een open parkeerplaats van 5m32 x 3m14 en aan de achterzijde een  
berghok van 2m64 x 3m12;

oOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet,  
vertegenwoordigd door meester , advocaat bij de balie te

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Uit de gegevens van het straf dossier blijkt dat het vonnis aan beklagde in  
persoon overhandigd werd op 22 september 2009.

Het verzet werd aangetekend op 8 oktober 2009 , zodat het bijgevolg laattij-  
dig is en onontvankelijk.

### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 188 en 194 van het Wetboek van Straf-  
vordering; en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni  
1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

### **DE RECHTBANK :**

Rechtsbende op tegenspraak:

**Verklaart het verzet onontvankelijk wegens laattijdigheid ;**

Verplicht verzet tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **97,32 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagde.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **zesentwintig oktober tweeduizend en negen** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

**AANWEZIG:**

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
griffier.