

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**  
**zeventiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in  
 haar openbare terechtzitting van **26 oktober 2005**  
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.97.184/98/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

, handelaar, geboren te                    op  
 , wonende te

Beklaagd van : A. Te

-bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)

- *en vanaf 25 maart 1997* geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- *feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

in casu :

1. door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), meer bepaald :
  - a) een werkplaats voor vleesbewerking - aanvankelijk gebruikt als een loopstal voor levende dieren - te hebben opgericht,
 

op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984
  - b) een betonverharding (22.5 meter x 4.5 meter) te hebben aangelegd achteraan de werkplaats,
 

op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984
  - c) op de onder 1b) beschreven betonverharding een open loods te hebben gebouwd in het verlengde van de werkplaats
 

op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995
  - d) op de onder 1b) beschreven betonverharding en in de onder 1c) beschreven open loods een gesloten transportsas en een isolerende wand te hebben opgericht,
 

op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995
  - e) een kiezelverharding vooraan en links van de werkplaats te hebben aangelegd
 

op een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot 31 december 1984,
2. de onder 1 beschreven wederrechtelijk opgerichte constructies in stand te hebben gehouden
  - a) de onder 1a) beschreven wederrechtelijk opgerichte constructie in stand te hebben gehouden
 

vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding, zijnde 31 januari 2000
  - b) de onder 1b) beschreven wederrechtelijk aangelegde betonverharding in stand te hebben gehouden
 

vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding, zijnde 31 januari 2000

c) de onder 1c) beschreven wederrechtelijk opgerichte constructie in stand te hebben gehouden,

vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995, tot en met de dag der dagvaarding, zijnde 31 januari 2000

d) de onder 1d) beschreven wederrechtelijk opgericht constructie stand te hebben gehouden,

vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1995 tot en met 31 december 1995, tot en met de dag der dagvaarding, zijnde 31 januari 2000

e) de onder 1<sup>e</sup>) beschreven toestand in stand te hebben gehouden,

vanaf een niet nader te bepalen datum in de periode vanaf 1 januari 1981 tot en met 31 december 1984, tot en met de dag der dagvaarding, zijnde 31 januari 2000

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde (ligging : gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming)

aard en oppervlakte : vleeswarenfabriek - 43 a 84 ca

wijk en nummer van het kadaster :

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als :

handelaar, geboren te

op

wonende te

**wat een ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg, meer bepaald**

- het gewestplan goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 7 november 1978 met als bestemming agrarisch landschappelijk waardevol gebied voor het desbetreffend perceel waarbij bovenvermelde wederrechtelijke werken een inbreuk vormen op artikel 11. 4.1. van het Koninklijk besluit van 28 december 1972

## B. Te

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 5, 39 § 1, 1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 5 § 1 en 80 en de hierna vermelde rubrieken van de bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM-I), zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormelde decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot de tweede klasse van hinderlijke inrichtingen, te weten het lozen van bedrijfsafvalwater met waterzuiveringsinstallatie (rubriek 3.6.2.1° - klasse 3), compressoren met een totale drijfkracht van 8.25 kW (rubriek 16.3.2.1° - klasse 3) en een werkplaats voor leurhandel, vleeswa-

renfabriek met een totaal geïnstalleerd vermogen van 20.98 kW (rubriek 45.4.c.2 - klasse 2), daar de milieuvergunning welke was verleend aan \_\_\_\_\_ bij beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van \_\_\_\_\_ dd. 29 februari 1996 bij toepassing van artikel 5 § 2 van het milieuvergunningsdecreet werd geschorst zolang de bouwvergunning niet werd verleend,

vanaf 29 februari 1996 tot en met de dag der dagvaarding , zijnde 31 januari 2000.

met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1a), A1b), A1c), A1d), A1e), A2a), A2b), A2c), A2d), A2e) en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering voor al deze feiten slechts een aanvang zal nemen op de datum van het laatste feit, namelijk de dag der dagvaarding

tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij, na de partijen te hebben gehoord, bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inrichting ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn

tevens gedagvaard om bij toepassing van de artikelen 42, 3° en 43bis van het strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring te horen uitspreken van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en de waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit belegde voordelen en die als volgt kunnen worden bepaald en die aangezien ze niet in het vermogen van \_\_\_\_\_ kunnen worden aangetroffen moeten worden geraamd op een bedrag van : (zie stukken 105-123 van het dossier) :

1994 :	94.144.010 frank
1995 :	101.892.953 frank
1996 :	84.054.516 frank
1997 :	77.659.356 frank
1998 :	83.889.631 frank
totaal :	<b><u>441.640.466 frank</u></b>

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

De zaak werd in beraad genomen op 8.6.2005.

De in hoofde van de beklaagde aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde objectieve gegevens, bewezen.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ werd bij beslissing van 6/06/2004 een regularisatievergunning afgeleverd.

Bij schrijven van 1/03/2005 deelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur mede dat de herstellvordering ingeleid op 12/03/1998 derhalve zonder voorwerp geworden is.

Ook de vordering om bij toepassing van art 39§2 van het decreet van 28/06/1985 betreffende de milieuvergunning een exploitatieverbod uit te spreken is zonder voorwerp geworden.

Ten aanzien van de beklaagde wordt de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd overeenkomstig de art. 42 en 43 bis SW, namelijk een bedrag van 441.640.466,-oude bef.

De rechtbank oordeelt in welke mate het opportuun is om over te gaan tot de bijzondere verbeurdverklaring, deze is facultatief.

Gelet op de tussengekomen regularisatie, kan er terzake geen sprake zijn van een te herstellen maatschappelijk onevenwicht.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

Door de beklaagde werd verzocht hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie ongunstig advies heeft verleend.

De inbreuken op de stedenbouw - en de milieuwetgeving zijn objectief beschouwd ernstig; de naleving van deze regelgeving belangt immers iedere burger aan.

Zonder de ernst van de inbreuk te miskennen, doch rekening houdend met de tussen gekomen regularisatie van de toestand, kan aan de beklaagde de gevraagde gunst worden toegestaan.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01 (€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 65;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew. W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van de beklaagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagde voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B. 23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Zegt voor recht dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de vordering tot het opleggen van een exploitatieverbod bij toepassing van art 39§2 van het decreet van 28/06/1985 betreffende de milieuvergunning zonder voorwerp zijn geworden.

Wijst de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring van de som van 441.640.466,-

oude bef, hetzij thans 1.094.798 euro af als ongegrond.

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op:  
21,14 euro;

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- ZESENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN VIJF ---

*Aanwezig: -----*

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings  
adjunct-griffier;