

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 26 oktober 2005 het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Not.nr. 66.70.692/99/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1 kapitein, geboren te op
, wonende te

2 , bediende, geboren te op
, wonende te

Verdacht van :

Te

De eerste van 28 mei 1999 (stuk 2 van 66.70.692/99) tot en met datum der dagvaarding:

De tweede van 1 september 2003 (stuk 35 van 66.70.692/99) tot en met datum der dagvaarding:

A. - bij inbreuk op de artikelen 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door het niet naleven van de voorschriften bepaald in de verkavelingsvergunning

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 1^o, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werken, handelingen of wijzigingen die in een inbreuk zijn op de bouw- en verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben, met name door het niet naleven van punt 1 van de verkavelingsvergunning afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen d.d. 29 juni 1982 dat bepaalt: "... geschikt voor het tijdelijk intermitterend verblijf van een gezin" (stuk 23 van 66.70.692/99)).

B. - bij inbreuk op de art. 44 § 1-7°, 64 tweede, derde, vierde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
 - en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-7°, 66 tweede, derde, vierde en laatste lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gebruik van vergunde gebouwen te hebben gewijzigd voor zover deze wijziging is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen en artikel 54 van het decreet van 12 november 2003 waarbij artikel 192bis in het decreet van 18 mei 1999 wordt ingevoegd waardoor het hoger vermeld besluit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984 tot 1 mei 2000 wordt opgenomen.

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1° en 6°, 147, 149, 192bis 5° en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 en artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse regering van 26 april 2002, te hebben uitgevoerd namelijk door zonder stedenbouwkundige vergunning de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:
 aard en oppervlakte: huis 7 a 24 ca
 wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als _____ geboren _____
 te _____ op _____ en _____ geboren te _____
 op _____ beiden wonende te _____
 die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van inbreng (huwelijkscontract) verleden op 23/02/2004 geregistreerd op 24/02/2004.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. _____ advocaat te _____

Gehoord de tweede beklagde in haar antwoorden en verdediging voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door haar raadsman mr. _____, advocaat te _____

De zaak werd in beraad genomen op 14.9.2005.

De beklagden verkregen de eigendom van het onroerend goed, gelegen te _____ gekend ten kadaster onder _____ bij notariële akte van inbreng (huwelijkscontract) verleden op 23/02/2004, geregistreerd op 24/02/2004..

Het voormeld onroerend goed is gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie en dit volgens het gewestplan _____ vastgesteld bij KB van 7/11/1978.

De eerste beklagde verklaarde ingeschreven te zijn op voormeld adres sedert 28/05/1999; zijn echtgenote, de tweede beklagde, verklaarde er permanent te wonen sedert 1/09/2003; zij wist dat zij daar niet mocht wonen. Dat de permanente bewoning in strijd is met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning verleend door het College van Burgemeester en Schepenen van 29/06/1982. De in hoofde van de beklagden aangehouden tenlasteleggingen A en B zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De beklagden verzochten om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, verzoek waaromtrent het openbaar ministerie ongunstig advies verleende.

Gelet op de aard van de inbreuk is de rechtbank van oordeel niet op bovenvermeld verzoek te kunnen ingaan, vermits de veroordeling tot een geldboete niet kan leiden tot de sociale declassering van de beklagden of hun sociale reclassering kan belemmeren.

De strafmaat dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten.

De beklagden zijn zich terdege bewust of dienden zich bewust te zijn van de door hen gepleegde inbreuken

Het opleggen van de hiernavolgende bestraffing dringt zich op.

Rekening houdend met het blanco strafrechtelijk verleden van de tweede beklagde kan haar uitsstel van de tenuitvoerlegging worden toegestaan zoals hierna bepaald.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Herstelvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van _____ werd bij beslissing van 23/03/2004 een herstelvordering ingesteld, zijnde het staken van de permanente bewoning.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur heeft zich bij deze herstelvordering aangesloten.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel gevorderd.

Dat de aldus gevorderde herstelmaatregel kan worden toegestaan.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36
wvv 07.02.2003; (opdecieimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65;

Wet van 29 juni 1964, art. 8 § 1; gew. W. 10.2.1994; (uitstel)-

W. 1.8.1985, art. 28,29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B.
19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003;(10fr/€10);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurwet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurwet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Veroordeelt de beklaagden elk voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B samen tot een geldboete van **VIJFTIG EURO**, met 45 opdecieimen verhoogd [= x 5,5], 275 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 15 dagen

OVERWEGENDE dat de tweede veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan **TWAALF MAAND** en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zal misdragen, **GELAST** gedurende een termijn van **DRIE JAAR, GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de tegen haar uitgesproken geldboete.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **TIEN EURO**, met 45 opdecieimen verhoogd, € 55 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 146,55 euro;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- ZESENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN VIJF ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings;
adjunct-griffier;