

**AFSCHRIJF**

Nummer van het vonnis: 1995

Nummer van het parket: BG.66.99.621-04 ST

Nummer van het repertorium: 2062

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

4398 1 \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_  
op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

4399 2. \_\_\_\_\_, gevestigd te \_\_\_\_\_

beiden vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_  
advocaat te \_\_\_\_\_

**gedaagd om:**

**DE EERSTE EN DE TWEDE:**

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein gelegen te , ten  
 kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan , geboren  
 te op , en ; geboren te  
 op , beiden woonachtig te

plaatsen van twee publiciteitsborden,  
 te , op 6 juni 2003;

Met de omstandigheid wat de verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

\*\*\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in openbare terechtzitting;

Daaruit is ten genoegen van recht gebleken:

De tenlastelegging is bewezen en wordt overigens niet betwist. Door gedaagden werden er aan de zijgevel van de woning gelegen te twee publiciteitsborden geplaatst zonder dat daartoe de vereiste vergunning werd afgeleverd.

Uit de door beklaagden neergelegde stukken blijkt dat de wederrechtelijk aangebrachte borden inmiddels op eigen initiatief werden verwijderd.

Gelet op voormelde regularisatie en mede gelet op de geringe maatschappelijke impact van de inbreuk en gezien het feit dat de gedaagden nog niet werden veroordeeld wegens similaire feiten, is de rechtbank van oordeel dat kan worden ingegaan op het verzoek van de gedaagden tot het bekomen van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waaromtrent door het openbaar ministerie overigens gunstig werd geadviseerd.

Met betrekking tot de herstellvordering

Gelet op het feit dat vrijwillig werd overgegaan tot het herstel van de plaats in de vorige toestand, is de herstellvordering zonder voorwerp.

## OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:  
5, 66, 100 van het Strafwetboek;  
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;  
162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;  
91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;  
1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;  
en de hiervoor vermelde artikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Gelast in hoofde van beide gedaagden de opschorting van de uitspraak van de veroordeling telkens voor een termijn van **drie jaar**.

Veroordeelt de gedaagden tot het betalen van elk de helft van de gedingskosten in het geheel begroot op 89,31 euro, en elk tot het betalen van een vergoeding van 25 euro.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp gelet op het feit dat er inmiddels tot vrijwillige verwijdering werd overgegaan.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van zesentwintig september tweeduizend en zes,

waar zetelden:

, alleenrechtsprekend Rechter;

, eerste substituut- procureur des Konings;

, griffier.

De griffier,

De Voorzitter.