

VONNIS

nummer : 3626

datum : 26.9.2005

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.10501-04

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1

**naaister
geboren te**

op

wonende te

Kroatische

2

**gepensioneerde
geboren te**

op

**wonende te
Kroaat**

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

te

de eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986

(BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 221 m²
eigendomakte verleden op 8 november 1985,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 8 september 1999 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 221 m²
eigendomakte verleden op 8 november 1985,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 1 mei 2000 tot 28 januari 2004, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

oOOOo

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 27 mei 2005

oOOOo

en inzake van de vrijwillig tussenkomende partij :

Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad

met zetel op het Stadhuis aan de
, handelend als stedenbouwkundige overheid

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat loco mees-
ter advocaat bij de balie te

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten,
ontwikkeld door meester advocaat loco meester
advocaat bij de balie te ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklagde in hun middelen van verdediging,
respectievelijk bijgestaan en vertegenwoordigd door meester
advocaat bij de balie te

Ter zitting worden elementen aangevoerd om aan te tonen dat er geen gevaar
was voor de veiligheid van de bevolking.

De rechtbank merkt wel op dat er toch gevaar bleek voor het afvallen van
dakranden wegens het loszitten ervan (stuk 6) en verwijst ook naar de vast-
stellingen in het technisch verslag en deze van de verbalisanten.

Het blijkt dat het pand van beklagden zich niet in een veilige toestand
bevond.

De rechtbank acht de feiten lastens beide beklagden bewezen vermits ze op
de weerhouden data in de dagvaarding beiden eigenaar waren van de
woning.

Met betrekking tot de herstellvordering is de rechtbank van oordeel dat deze
is ingegeven door de vereisten van een goede ruimtelijke ordening. Enkel
door het opleggen van de maatregelen kan de inbreuk worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van
gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom
van 50 euro per dag vertraging.

De uitvoerbaarheid bij voorraad wordt afgewezen.

Strafmaat :

=====

In het belang van de openbare veiligheid en van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de ter zitting aangehaalde elementen en verleent aan beiden de opschorting voor drie jaar. Aangezien beide beklaagden hiermee hebben ingestemd.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7, 50 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964,
gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6
van de wet van 22.3.1999.;

Rechtdoende op tegenspraak

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van
van haar vrijwillige tussenkomst;

Gelast de *opschorting van de uitspraak* van de veroordeling, ten voordele van
eerste en tweede beklagde voor een termijn van **drie jaar**, vanaf heden.

Verplicht beide beklagden **solidair** tot betaling van de kosten van het geding
belopende **111,20 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk
Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23
december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van **ieder 25**
EUR.

Beveelt het herstel van de plaats, onder andere door het uitvoeren van de hiernavolgende aanpassings- en herstellingswerken aan het pand, gelegen aan de _____, namelijk :

1. de loszittende en verweerde dakranden;

2. de voorgevel :

2.1. het uitvallend voegwerk;

2.2. de structurele breuken in de muur;

2.3. het afbladderend schilderwerk;

2.4. het afvallend pleisterwerk;

3. de gevelementen :

3.1. de beschadiging van de balken;

3.2. de ernstige verwerking van de balken;

3.3. de ernstige verwerking van de erker;

4. ramen en deuren :

4.1. de verweerde (ro/corrosie) kaders;

4.2. de afbladderende verf aan de kaders;

en dit binnen een termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **VIJFTIG EUR** per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Wijst de uitvoerbaarheid bij voorraad af;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend en vijf.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct-griffier.