

VONNIS

AFSCHRIFT
van de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

nummer: 2976

datum: 26/06/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.98.665-17

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

005088 hefstruckvoerder
geboren te op
wonende te Aarschot,
Belg.

BETICHT VAN:

Te

- A. Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, meer bepaald in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen, namelijk:

I. Op 16 juli 2014

Ingevolge het opslaan van allerlei afval, onder meer houtafval, plastic, golfplaten, een kapot televisietoestel, een autowrak, papierafval, op een onbebouwd perceel aan de

II. Op 18 februari 2016.

Ingevolge het opslaan van grote hoeveelheden afvalstoffen, onder meer houtafval, karton, plastic, lege glazen potten en huishoudelijk afval, zonder regelmatige afvoer, in de tuin en in de woning aan de

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd,

namelijk

I. Van minstens 1 juli 2014 tot 6 januari 2015,

Op het perceel gelegen te

gekadastreerd als

eigendom van

, geboren te

op

ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris

te

op

Ingevolge het gebruik het gebruik van het terrein voor de opslag van grote hoeveelheden afval, materialen en afgedankte voertuigen.

II. Van minstens 1 april 2015 tot minstens 20 mei 2016,

Op het perceel gelegen te _____
gekadastrerd als _____, eigendom van _____
geboren te _____ op _____
, ingevolge akte van openbare aankoop verleden voor
notaris _____ te _____ op _____

Ingevolge het gebruik van de tuin van de woning voor het
opslaan van allerlei materialen en afval.

C. Tussen 5 juli 2014 en 12 juni 2015, op niet nader bepaald tijdstip,

Op het perceel gelegen te _____
gekadastrerd als _____ eigendom van _____
geboren te _____ op _____ ingevolge akte
van aankoop verleden voor notaris _____ te _____ op _____

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordering,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in
strijd met de
vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van
de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna
vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het
aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de
bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij
de aard of de functie van het terrein wijzigt,
namelijk ingevolge het aanvoeren van grote hopen zand en het ophogen
van de toegangsweg.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde
door de bewaarder der Hypotheken kantoor te _____

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester H. De Schreye, advocaat, loco meester D. Salaets, advocaat bij de balie te Leuven, kantoorhoudende te 3200 Aarschot, Gijmelsesteenweg 81;

oOo

Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op de wetgeving inzake de Ruimtelijke Ordening en voor een inbreuk op het afvalstoffendecreet.

Op 16 juli 2014 stelden de verbalisanten vast dat beklagde op een perceel grond te _____ aan de _____ allerhande afval had opgeslagen en dit in strijd met de wettelijke voorschriften.

Het strijdig gebruik werd vastgesteld gelet op het feit dat het terrein gelegen was in agrarisch gebied bestemd voor landbouw.

Bovendien bleek bij een controle op 7/1/2015 dat wel een deel van het afval verwijderd was doch bij controle op 8/5/2015 dat er bergen van aarde aangevoerd waren en rond de vijver lagen (st. 412, kapt AB).

Beklaagde was ook huurder van een woning aan de _____ te _____.

Naar aanleiding van klachten van de buren voor vervuiling en geurhinder door opslag van afval werd een verder onderzoek verricht en bleek inderdaad dat beklagde in woongebied op illegale wijze in de tuin van de woning allerhande afval opsloeg (st. 1, algemeen dossier).

De toestand was ernstig en dit bleek uit de gevoegde foto's ingevolge de plaatsbezoeken van de verbalisanten.

Met betrekking tot het perceel aan de _____ te _____ had de stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering geformuleerd op 8/12/2014 (st. 101-98 kapt AA1).

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid adviseerde positief op 26/3/2015 (st. 109-108 kapt AA1).

Beklaagde betwist de inbreuken niet.

Hij verwijst naar zijn medische toestand, de verkoop van het perceel aan de _____ en het verwijderen van het afval en regularisatie van de toestand met betrekking tot de vijver.

Naar aanleiding van een controle op 13/02/2017 bleek dat de vijver op het perceel van de _____ gedempt was conform de vergunning die beklagde bekwaam doch dat er allerhande afval opnieuw bleek opgeslagen afkomstig van de gehuurde woning aan de _____ l.

In die zin blijft de herstellvordering van 8/12/2014 geldig en dient ze te worden toegekend in het belang van een goede ruimtelijke ordening en goed leefmilieu gelet op de motivering in die zin.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging gezien dit het enige middel blijkt te zijn tot het bekomen van het herstel.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en de bekentenis van beklaagde acht de rechtbank de feiten A, B en C lastens beklaagde bewezen.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits ze getuigen van een gebrek aan respect voor het leefmilieu en de opgelegde reglementeringen voor het bekomen van een goede ruimtelijke ordening.

Beklaagde heeft ook gelijkaardige voorgaanden waaruit hij lering diende te trekken.

Rekening houdend met zijn persoonlijke situatie wordt de navolgende straf opgelegd, deels met uitstel, om beklaagde te motiveren zich van strafbare feiten te onthouden.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B en C vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de
voormelde tenlasteleggingen A, B en C,
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van **DRIE MAANDEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EUR**.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf en de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van 250 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde 1500 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijfenzeventig dagen.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op 200 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 754,16 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 1000 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 6000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor de geldboete van 1000,- EUR;

oOOo

Beveelt dat het perceel met adres te _____ en
gekadastraerd als _____ in haar oorspronkelijke
staat zal hersteld worden, namelijk door
- het stopzetten van het gewoonlijk en strijdig gebruik van het terrein voor

het opslaan van allerlei materiaal, materieel en afval,
- het ontruimen van het perceel: verwijderen van al het plastic, hout, golfplaten, een kader in beton, een autowrak, een kapot televisietoestel ed., binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelgd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op zesentwintig juni tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

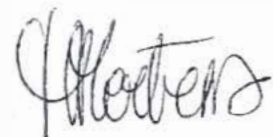
AANWEZIG:

A. Mertens,
M. van Lutteren
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
4^e substituut-procureur des konings,
griffier.



D. Mariën



A. Mertens