

Griffier. :
Not.nr. : GE 66.LA.133477-04

- VONNIS OP VERZET -

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 JUNI 2012

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer, alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, op verzet tegen een vonnis van deze rechtbank en kamer, d.d. 16 maart 2010, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de akte van verzet, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , d.d. 14 april 2011, aan de procureur des Konings te Gent, er sprekende met , substituut-procureur des Konings en aan de burgerlijke partijen die hierna nader geïdentificeerd.

IN DE ZAAK VAN

vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, met kantoren te

, psycholoog, geboren op
, wonende te

en HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

invalide, geboren te , wonende te
, thans werkloos

OPPOSANT tegen het vonnis van 16 maart 2010, bij verstek gewezen, waarbij:

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

- opposant veroordeeld werd voor de omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, B1, B2, B3, B4, B5, C1 en C2 SAMEN, tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ÉÉN JAAR en een GELDBOETE van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00 EUR), verhoogd met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 13.750,00 EURO en een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

- opposant veroordeeld werd voor de omschreven en bewezen verdaarde tenlastelegging D tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE MAANDEN en een GELDBOETE van DRIEHONDERD EURO (300,00 EUR), verhoogt met vijftien opdecimes, aldus gebracht op 1.650,00 EURO en een vervangende gevangenisstraf van éérentwintig dagen.

- opposant verplicht werd TWEEMAAL een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijftien opdecimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

- opposant veroordeeld werd tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 81,92 EUR, meer de betekeningkosten;

- opposant tevens een vergoeding werd opgelegd van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

werd beslist als volgt:

"BEVEELT op vordering van het college van burgemeester en schepenen van en van de burgerlijke partij het herstel op het perceel gelegen te kadastraal bekend als

herstel van de voorgevel in de oorspronkelijke staat door de uitvoering van volgende werken:

-het herplaatsen van de metselwerkpenant tussen de deur en het raam. Deze werken moeten worden uitgevoerd met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk

-het verwijderen van de stalen ligger die over de nieuwe gevel opening werd aangebracht. Het metselwerk ter plaatse van de opleg van de ligger moet hersteld worden met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk.

-het herplaatsen van de borstwering onder het raam. Deze moet met een arduin plint met dezelfde hoogte en bewerking als de originele worden bekleed.

-het herplaatsen van geschilderd houten schrijnwerk (raam én deur) met dezelfde detaillering (indeling én raamprofielen) als het oorspronkelijke schrijnwerk. Details en kleur moeten gebaseerd worden op het schrijnwerk van de aanpalende panden.

-de panelen die de bovenlichten van de voormalige deur en het raam afschermen moeten verwijderd worden. Dit omvat eveneens de vakkundige verwijdering van alle dichtingsvoegen rondom de panelen. Wanneer het

de verwijdering van de afvalstoffen binnen de 2 maanden onder verbeurte van een DWANGSOM van 125 euro lastens de veroordeelde ten voordele van het openbaar ministerie bevolen werd, overeenkomstig art. 16.6.4. DABM,

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

- de opposant veroordeeld werd om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 2.250,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 15 februari 2007 (gemiddelde datum) tot heden, de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf heden tot de dag der betaling, en de kosten;
- de opposant veroordeeld werd tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR;
- het vonnis op burgerrechtelijk gebied uitvoerbaar zonder borgstelling noch kantonnement werd verklaard;
- de overige burgerrechtelijke belangen ambtshalve aangehouden werden.

UIT HOOFDE VAN:

- A. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.1° en 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
- in casu :
1. de verbouwing en uitbreiding van een handelswoning en meer bepaald het vervangen van een houten trap door een trap in beton, het wegbreken van binnenmuren op de eerste en de tweede verdieping en het aanbrengen van metalen profielen, het bijbouwen van een badkamer op de eerste verdieping, het plaatsen van een deur- en vensteropening in de achtergevel t.h.v.

de eerste verdieping, het aanbrengen van een betonconstructie achter het hoofdgebouw en het verhogen van de scheidsmuur

te in de periode van 12.2.2004 tot 5.10.2004

2. het dichtmaken van de bovenlichten op de gelijkvloerse verdieping en het naastliggende inkomportiek aan de voorgevel

te in de periode van 5.10.2004 tot 21.3.2005

3. het oprichten van verticale wanden in kunststofplaten bovenop de wederrechtelijk opgerichte betonnen constructie

te in de periode van 8.1.2006 tot 10.1.2006

4. het aanbrengen van een hellend dak op de bovenvermelde kunststofplaten

te in de periode van 10.1.2006 tot 26.1.2006

5. het aanbrengen van een doorlopende gewapende betonplaat op het bestaande platform en het dichtbouwen van de openingen van de aanwezige lichtkoepels, het verbouwen en het herinrichten als dakterras van het versterkte dak door o.a. het plaatselijk verhogen en/of verlagen van de perceelsmuren, het plaatsen van een metalen pergola afgedekt met zeildoek, het metselen van bloembakken en het volledig bekleden van het plat dak met een tegelvloer, het plaatsen van losse bloembakken, tuinmeubelen en barbecuetoestellen en het inbrengen van elektriciteitsleidingen in de tegelvloer

te in de periode van 15.3.2006 tot 10.7.2006

6. het verbouwen en het herindelen van de benedenvoorgevel ter hoogte van de inkom, meer bepaald het slopen van de penant en de raamschoot tussen het poortje en het inkomportiek, het dichtmaken van de bovenlichten met plaatmateriaal, het plaatsen van een metalen ligger en het invullen van de nieuwe dagmaat met een asymmetrisch poortgeheel in hout en glas

te in de periode van 10.7.2006 tot 26.7.2006.

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd. 1.9.2005 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande

vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk door in strijd met de afgeleverde vergunning :

1. verticale wanden in kunststof bovenop de wederrechtelijk opgerichte betonnen constructie te hebben opgericht

te **In de periode van 8.1.2006 tot 10.1.2006**

2. een hellend dak op de bovenvermelde kunststof platen te hebben aangebracht

te **in de periode van 10.1.2006 tot 26.1.2006**

3. een doorlopende gewapende betonplaat op het bestaande platform te hebben aangebracht en het dichtgebouwd te hebben van de openingen van de aanwezige lichtkoepels, het verbouwd en het heringericht te hebben als dakterras van het versterkte dak door o.a. het plaatselijk verhoogd en/of verlaagd te hebben van de perceelsmuren, het geplaatst te hebben van een metalen pergola afgedekt met zeildoek, het gemetseld te hebben van bloembakken en en het volledig te hebben bekleed van het plat dak met een tegelvloer, het geplaatst te hebben van losse bloembakken, tuinmeubelen en barbecuestoelstenen, het te hebben ingebracht van elektriciteitsleidingen in de tegelvloer

te **in de periode van 15.3.2006 tot 10.7.2006**

4. het te hebben verbouwd en heringedeeld van de benedenvoorgevel ter hoogte van de inkom, meer bepaald het te hebben gesloopt van de penant en de raamschoot tussen het poortje en het inkomportiek, het te hebben dichtgemaakt van de bovenlichten met plaatmateriaal, het te hebben geplaatst van een metalen ligger en het te hebben ingevuld van de nieuwe dagmaat met een asymmetrisch poortgeheel in hout en glas

te **In de periode van 10.7.2006 tot 26.7.2006**

5. het te hebben aangebracht van een verplaatsbare vijver met fontein, verlichtingsarmaturen en bloembakken met sparrén op het terras op de annexe

te **In de periode van 26.7.2006 tot 5.12.2006.**

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.1° en 6.1.1.al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke

ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gew. bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000), handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortaedina. terzake met betrekking op het terrein gelegen te
ten kadaster gekend staande onder

in eigendom toebehorende aan

1. hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het stakingsbevel dd 5.10.2004, namelijk het dichtmaken van de bovenlichten op de gelijkvloerse verdieping en het naastliggende inkomportiek aan de voorgevel

te **n de periode van 5.10.2004 tot 21.3.2005**

2. hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het stakingsbevel dd 26.7.2006 namelijk 5. het te hebben aangebracht van een verplaats-bare vijver met fontein, verlichtingsarmaturen en bloembakken met sparren op het terras op de annexe

te **n de periode van 26.7.2006 tot 5.12.2006.**

feiten thans strafbaar gesteld door de artikel 6.1.1.al.1-5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

- D. Bij inbreuk op artikel 16.6.3 §1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, **meer bepaald in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, namelijk door allerhande afval te hebben gestort in een put in de tuin.**

te **minstens in de periode van 01.05.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 125 € per dag bij niet naleving van deze veroordeling

* * * * *

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging in het bijzonder het verstekvonnis van 16 maart 2010 en de betekeningsakten van 14 april 2011 van het verzet.

De dagvaarding werd op 10 december 2009 overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen; en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister. (art. 6.2.1 VCRO).

Het verzet is ontvankelijk.

3. Op de openbare terechtzitting van 29 mei 2012 aanhoorde de rechtbank:

– de opposant in zijn middelen van verdediging voorgedragen door hemzelf
blijvendaan door meester advocaat te

– de middelen en de conclusies van de EISERES TOT HERSTEL:

Het College van Burgemeester en Schepenen van
met kantoren ten in haar eis
tegen de beklaagde, voorgedragen door meester
advocaat te die haar ter terechtzitting
vertegenwoordigt;

– de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ,
wonende te in haar eis tegen de
opposant, voorgedragen door meester in de plaats van
meester beiden advocaat te
die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

– de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken
door mevrouw substituut-procureur des Konings.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

De ten laste gelegde feiten

4. Op 5 oktober 2004 stelde een controleur van de afdeling bouwtoezicht van vast dat aan de woning van de beklagde aan de grote verbouwingswerken werden uitgevoerd.

Reeds eerder in 2002 werden er eveneens na klachten bouw misdrijven vastgesteld.

De burgerlijke partij is de buur van de opposant. Zij legde klacht neer nadat overleg en bezwaren geen enkel effect hadden.

De verbalisant nam foto's van de bouwwerken.

Voor de werken was geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

De werken werden uitgevoerd door de beklagde. Op 20 maart 2006 gaf hij toe bouwovertradingen te hebben begaan doch niet de intentie te hebben die illegale constructies te zullen verwijderen (st.96).

De verbalisant gaf op 5 oktober 2004 ook een bevel tot staking van de werken. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigde dit bevel op 19 oktober 2004.

De opposant ging niet in op de herhaalde uitnodigingen van de politie om verhoord te worden.

Volgens het gewestplan (K.B. 14.09.1977) ligt de woning in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het college van burgemeester en schepenen van weigerde op 13 januari 2005 deels een regularisatievergunning op grond van de overweging : *'Zowel het betegeld platform als de trap naar het aanpalende plat dak leiden tot een oneigenlijk gebruik dat voor de onmiddellijk aanpalende woningen een nefast gevolg heeft voor hun woonkwaliteit. Dit leidt tot het nemen van zichten en mogelijk tot geluidshinder. Het platform voorzien op 1 m. boven het bestaande plat dak creëert een bijkomend volume dat een beperking veroorzaakt van het invallend licht voor de gelijkvloerse ruimte van woning nr*

Op 10 januari 2006 stelde de verbalisant vast dat er een veranda werd gebouwd waarvoor geen vergunning was.

Op 3 februari 2006 stelde de verbalisant vast dat de veranda intussen werd afgewerkt.

Op 10 juli 2006 stelde de stedelijke afdeling bouwtoezicht vast dat achter het hoofdgebouw bovenop het bestaande platform ter hoogte van de eerste verdieping een doorlopende gewapende betonplaat werd aangebracht. Hierbij werden de bestaande openingen van de aanwezige lichtkoepels

dichtgebouwd. Nadien werd het verstevigde dak verbouwd en heringericht als dakterras door o.a. het plaatselijk verhogen en/of verlagen van de perceelsmuren, plaatsen van een metalen pergola afgedekt met een zeildoek, metselen van bloembakken en het volledig bekleden van het plat dak met een tegelvoer, plaatsen van losse bloembakken, tuinmeubelen en barbecuetoestellen. In de tegelvoer werden elektriciteitsleidingen aangebracht voor het plaatsen van verlichtingstoestellen.

Op 26 juli 2006 stelde de stedelijke afdeling bouwtoezicht vast dat ook de voorgevel op het gelijkvloers werd verbouwd.

Er werd andermaal een stakingsbevel gegeven. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigde dit bevel op 3 augustus 2006.

De opposant verklaarde op 6 september 2006 dat hij de werken zelf uitvoerde en dat er volgens hem geen stedenbouwkundige vergunning voor nodig was.

Op 4 januari 2007 stelde de stedelijke afdeling bouwtoezicht vast dat op het dakterras een verplaatsbare vijver met fontein, verlichtingsarmaturen en bloembakken met sparren werden geplaatst.

5. Op 1 juli 2009 deed een andere buur bij de politie aangifte van een groot sluikstort in de tuin van de beklaagde. Vanuit zijn appartement was te zien dat in de tuin van de beklaagde een grote put was gegraven waarin allerlei afval werd gedumpt. Er zou door de warmte ook geurhinder zijn.

De politie stelde vast dat de put ongeveer 2,5 m op 6 m groot was. Er lag papier, plastic en steengruis in. Geurhinder stelde de politie niet vast.

De opposant verklaarde dat de put bedoeld werd als tuinvijver, dat er enkel wat oude affiches in lagen en dat hij de put zou opvullen.

Op de foto's van de verbalisanten is duidelijk te zien dat er allerlei huishoudelijk afval werd gestort.

6. De rechtbank acht alle tenlasteleggingen naar voldoening van recht bewezen.

Straftoemeting

7. De feiten onder A, B en C zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

8. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten onder A, B en C worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

9. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1.1° en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

10. De feiten onder D worden bestraft door art. 16.6.3.§1 Decreet Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid.

Krachtens art. 16.6.3.§1 DABM wordt diegene die, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen achterlaat, beheert of overbrengt, gestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro of met één van die straffen.

Een rechtspersoon kan dan, overeenkomstig art. 41bis Strafwetboek, gestraft worden met een geldboete van 500 euro tot 1.000.000 euro.

11. De opposant heeft doelbewust de bouwmisdrijven gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

Hij heeft ondanks herhaalde bevelen tot staking de werken verder gezet en blijkt gegeven van een groot misprijzen voor de rechtsregels en de overheid.

De opposant heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de opposant zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straffen moeten ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

De opposant heeft een zeer ongunstig strafrechtelijk verleden met tientallen veroordelingen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de opposant veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Bij het bepalen van de straffen houdt de rechtbank ook rekening met de omvang van de inbreuken en met het financiële voordeel dat de opposant haalde uit de illegale verbouwing.

Anderzijds houdt de rechtbank rekening met het feit dat inmiddels grotendeels een einde werd gesteld aan de inbreuken.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraf met uitstel en geldboete deels met uitstel aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

12. Sluikstorten is een zeer afkeurenswaardig gedrag. Het getuigt van een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin.

Sluikstorten is asociaal ten aanzien van de gemeenschap die grote inspanningen moet doen voor het voeren van een degelijk afvalverwijderingsbeleid. Het is ook asociaal ten aanzien van andere burgers die wel inspanningen doen om hun afval legaal te verwijderen en aldus bijdragen tot het leefbaar houden van de omgeving.

Verder gelden ook hiervoor de hierboven vermelde motieven zodat thans nog een geldboete zoals hierna bepaald moet worden opgelegd.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden wordt in acht genomen bij de toepassing van de strafwet.

WAT HET STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL BETREFT

13. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 29 maart 2007 het herstel op het perceel gelegen te kadastraal bekend als door:

1/ herstel van de voorgevel in de oorspronkelijke staat door de uitvoering van volgende werken:

-het herplaatsen van de metselwerkpenant tussen de deur en het raam. Deze werken moeten worden uitgevoerd met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk

-het verwijderen van de stalen ligger die over de nieuwe gevel opening werd aangebracht. Het metselwerk ter plaatse van de opleg van de ligger moet hersteld worden met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk.

-het herplaatsen van de borstwering onder het raam. Deze moet met een arduin plint met dezelfde hoogte en bewerking als de originele worden bekleed.

-het herplaatsen van geschilderd houten schrijnwerk (raam én deur) met dezelfde detaillering (indeling én raamprofielen) als het oorspronkelijke schrijnwerk. Details en kleur moeten gebaseerd worden op het schrijnwerk van de aanpalende panden.

-De panelen die de bovenlichten van de voormalige deur en het raam afschermen moeten verwijderd worden. Dit omvat eveneens de vakkundige verwijdering van alle dichtingsvoegen rondom de panelen. Wanneer het schrijnwerk en het glas van de bovenlichten verwijderd is moet dit volgens het origineel model worden herplaatst.

-Een afwijking van de vorm, materialen of afmetingen is niet aanvaardbaar. De oorspronkelijke breedte en hoogte van de deur en het raam moeten worden gehanteerd.

2/ uitvoering van volgende aanpassingswerken aan de achtergevel: het raam in berging op de 1ste verdieping moet voorzien worden van ondoorzichtig glas en de deur op 1ste verdieping moet vervangen worden door een raam in ondoorzichtig glas met een borstwering op vergelijkbare hoogte als het raam in de berging.

3/ wat betreft de overige wederrechtelijk uitgevoerde werken achter het hoofdgebouw :

- de scheidingsmuur met het aanpalend perceel (kadastraal gekend als perceel nr moet opnieuw verlaagd worden tot de oorspronkelijke hoogte;
- de tegen de scheidingsmuur opgerichte metalen pergola moet worden afgebroken;
- de langs de perceelsgrenzen gemetste en geplaatste bloembakken moeten verwijderd/afgebroken worden;
- de verlichtingsarmaturen, barbecues, fontein moeten verwijderd worden;
- het platform grenzend aan de achtergevel, voorzien op 1 m boven het bestaande plat dak, de daarop aansluitende betonnen trap, en de op het platform gebouwde veranda, moeten afgebroken worden.

Het schepencollege vorderde ten slotte de oplegging van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging en de onmiddellijke uitvoerbaarheid.

Het openbaar ministerie sloot zich bij deze vordering aan.

14. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd inmiddels grotendeels uitgevoerd. Enkel het herstel aan de voorgevel is nog niet volledig voldaan en dit is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

15. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., 1983-84. 2681 en Cass. 22 april 1993, en Cass. 21 september 1993,

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagde is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte is het de beklaagde die veroordeeld wordt om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

16. Tevens dient de onmiddellijke uitvoerbaarheid te worden bevolen.

WAT DE VERWIJDERING VAN HET AFVAL BETREFT

17. Krachtens art. 16.6.4. DABM moet diegene die afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het Afvalstoffendecreet worden veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een vastgestelde termijn. Hij kan eveneens worden veroordeeld tot de terugbetaling van de kosten daarvan.

Het openbaar ministerie vorderde dergelijk bevel en de oplegging van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

Het afval is inmiddels verwijderd. De vordering is zonder voorwerp.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

18. De burgerlijke partij vorderde eveneens het herstel binnen de 2 maanden met betrekking tot de uitgevoerde werken achter het hoofdgebouw.

De vordering stemt overeen met deze van het schepencollege met dien verstande dat de burgerlijke partij, terecht, ook de verwijdering van de tegels op het platdak vordert.

De burgerlijke partij vorderde ook de oplegging van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging en de onmiddellijke uitvoerbaarheid.

19. De burgerlijke partij vorderde eveneens een morele schadevergoeding van 1.250 euro wegens aantasting van het woonklimaat, een materiële schadevergoeding van 1.000 euro wegens achtermagelooop, meer de intresten.

20. Tenslotte vorderde de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van morele schadevergoeding van 1.200 euro

21. Het fundamentele recht van de burgerlijke partij op een gezond leefmilieu en op de eerbiediging van haar woonst en gezin- en privéleven werd langdurig geschonden.

Artikel 8 van het E.V.R.M., zoals ingevuld door de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens (cfr. P. DE HERT, Art. 8 E.V.R.M. en het Belgisch recht. De bescherming van privacy, gezin, woonst en communicatie, 370 e.v) en door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (zie EHRM, 9 december 1994, TMR 1995/4, 294; EHRM, 9 juni 2005, TMR 2005/6, 634) en art. 23 van de Grondwet vormen de basis voor deze rechten.

De bescherming van de woning door art. 8 E.V.R.M. beperkt zich immers niet tot de bescherming tegen indringing maar omvat ook de bescherming tegen niet concrete of niet fysieke indringing zoals geluid, emissies, geurhinder en andere vormen van hinder. Een ernstige aantasting van het milieu kan een aantasting zijn van het recht op de bescherming van de woonst wanneer deze aantasting verhindert dat het individu het normaal genot van zijn woning en omgeving heeft. (E.H.R.M. 2 november 2006 inzake TMR 2007/2. 116)

De rechtbank is van oordeel dat ook de aantasting van de goede ruimtelijke ordening een weerslag kan hebben op voormelde rechten.

De bewezen verklaarde feiten hadden een rechtstreekse weerslag op de woning, het gezins- en privéleven van de burgerlijke partij.

Dit heeft onmiskenbaar de levenskwaliteit en het woonklimaat van de burgerlijke partij ernstig aangetast.

De burgerlijke partij heeft daardoor een morele en materiële schade geleden.

Een langdurige en ernstige schending als in casu van voormelde rechten kan niet worden afgedaan met een traditionele 1,00 euro morele schade.

Een morele schadevergoeding van 1.250,00 euro en van 1.000 euro als materiële schadevergoeding euro wegens achternageloop, meer de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 15 februari 2007 (gemiddelde datum) tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest tot de dag der betaling, meer de kosten, is redelijk en billijk.

22. Het herstel zoals het door de burgerlijke partij werd gevorderd is inmiddels grotendeels uitgevoerd.

23. Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935 ;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ;
art. 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering ;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de dagvaarding;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952 ;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985 ;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art. 1017, 1022 gerechtelijk wetboek

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** en **OP VERZET**,

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer d.d. **16 MAART 2010** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt de opposant voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, A5, A6, B1, B2, B3, B4, B5, C1 en C2 samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ZES MAANDEN** en een **GELDBOETE** van **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **13.750,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de opposant, wat betreft:

* de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN;

* 1.250,00 EURO, gebracht op 6.875,00 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van 2.500 EURO

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 50 opdecimen, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de opposant voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging D tot een **GELDBOETE van DRIEHONDERD EURO (300,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **1.650,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van éénentwintig dagen.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 50 opdecimen, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de beklaagde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **TWEEËNDERTIG EURO ZEVENENTWINTIG CENT (€ 32,27)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27 januari 2012)).

Veroordeelt de opposant in de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op **109,42 EUR**, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

BEVEELT op vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de burgerlijke partij het herstel op het perceel gelegen te kadastraal bekend als

door:

1/ herstel van de voorgevel in de oorspronkelijke staat door de uitvoering van volgende werken:

-het herplaatsen van de metselwerkpenant tussen de deur en het raam. Deze werken moeten worden uitgevoerd met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk

-het verwijderen van de stalen ligger die over de nieuwe gevel opening werd aangebracht. Het metselwerk ter plaatse van de opleg van de ligger moet hersteld worden met een baksteen gelijk aan de originele steen en met hetzelfde voegwerk als het oorspronkelijke voegwerk.

-het herplaatsen van de borstwering onder het raam. Deze moet met een arduin plint met dezelfde hoogte en bewerking als de originele worden bekleed.

-het herplaatsen van geschilderd houten schrijnwerk (raam én deur) met dezelfde detaillering (indeling én raamprofielen) als het oorspronkelijke schrijnwerk. Details en kleur moeten gebaseerd worden op het schrijnwerk van de aanpalende panden.

-de panelen die de bovenlichten van de voormalige deur en het raam afschermen moeten verwijderd worden. Dit omvat eveneens de vakkundige verwijdering van alle dichtingsvoegen rondom de panelen. Wanneer het schrijnwerk en het glas van de bovenlichten verwijderd is moet dit volgens het origineel model worden herplaatst.

-Een afwijking van de vorm, materialen of afmetingen is niet aanvaardbaar. De oorspronkelijke breedte en hoogte van de deur en het raam moeten worden gehanteerd.

en dit binnen een termijn van **vier maanden**, onder verbeurte van een **DWANGSOM** lastens de veroordeelde ten voordele van het college van burgemeester en schepenen van van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partij van **250 euro per dag vertraging** in de nakoming van dit bevel.

ZGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

Verklaart het vonnis wat betreft het opgelegde herstel uitvoerbaar zonder borgstelling noch kantonnement.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de opposant om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **2.250,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 15 februari 2007 (gemiddelde datum) tot heden, de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf heden tot de dag der betaling, en de kosten.

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van **1.200,00 EUR**.

Verklaart het vonnis op burgerrechtelijk gebied uitvoerbaar zonder borgstelling noch kantonnement.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus ~~gewezen~~ en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZESENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TWAALF**.

Aanwezig :

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter
substituut-procureur des Konings
griffier.