

Griffienummer:

Notitienummer: 66.97.490-08.

Datum vonnis: 26.6.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE  
HET OPENBAAR MINISTERIE  
TEGEN

1. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
en wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
en wonende te \_\_\_\_\_

Verdacht van :

De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te \_\_\_\_\_ tusschen 1 juni 2008 en 2 september 2008, op niet nader bepaalde datum :

Op het perceel aldaar gelegen, gekadastreerd als \_\_\_\_\_  
eigendom van eerste en tweede verdachte ingevolge akte  
van aankoop verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

bij inbreuk op de artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°a te hebben uitgevoerd, voortgezet of in standgehouden,

in casu :

het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken :  
het optrekken of plaatsen van een constructie,



Voor het misdrijf voorzien in artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, dat er in casu in bestaat dat er een constructie werd opgetrokken zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, is uiteraard niet vereist dat de beklagden deze constructie zelf en met eigen handen hebben opgericht.

De vergunningsplicht waar artikel 6.1.1. naar verwijst ligt besloten in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex RO en bestaat in hoofde van de eigenaar(s) van het onroerend goed waarop de bewuste constructie in hun opdracht en voor hun rekening werd opgericht, ongeacht of zij deze constructie zelf of met behulp van derden hebben aangebracht.

In casu wordt door beklagden niet betwist dat de sokkel met zonnepanelen in hun opdracht en voor hun rekening door een gespecialiseerde firma werd opgericht op het onroerend goed waar zij samen eigenaar van zijn en dat zij samen bewonen. Het gebruik van de zonnepanelen strekt hen beiden ook tot nut. Beide beklagden dienen dan ook als "oprichters" in de zin van de wet (art. 6.1.1.1 en 4.2.1) worden beschouwd. Zowel eerste als tweede beklagde vallen onder het toepassingsgebied van artikel 6.1.1.1° Vlaamse Codex.

Het misdrijf bepaald in artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex voorziet een andere feitelijke situatie, nl. deze waarin niet de eigenaar zelf maar een derde gebruik maakt van het onroerend goed en de eigenaar goedkeurt of aanvaardt dat door deze derde op zijn onroerend goed niet-vergunde constructies worden aangebracht of in stand gehouden. Deze bepaling is niet van toepassing op de feiten van voorliggend geval.

3.  
Eerste beklagde werpt op dat hij zich vóór de oprichting van de sokkel met zonnepanelen bevroegd heeft bij de dienst Stedebouw van \_\_\_\_\_ en dat hem werd meegedeeld dat men niet wist of er voor de concreet voorgenomen installatie een vergunning vereist was.

Dit wordt tegengesproken door de vaststellende ambtenaar, \_\_\_\_\_ die als informatie van de bewuste stadsdienst bekwaam dat men aan \_\_\_\_\_ heeft meegedeeld dat de voorgenomen constructie niet vergunbaar was gelet op de ligging en omvang ervan.

Er kan niet worden aanvaard dat beklagden in de onmogelijkheid waren om correcte informatie te bekomen met betrekking tot de wettelijke vergunningsplicht die met de oprichting van de sokkel met zonnepanelen gepaard ging.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de Besluiten van de Vlaamse Regering van 14.04.2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zijn ter zake duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar: enkel zonnepanelen die geplaatst worden op een plat dak of die geïntegreerd worden in het hellende dakvlak (met uitzondering voor beschermde gebouwen, monumenten of landschappen) zijn vrijgesteld van vergunningsplicht.

Beklagden dienden te weten dat er voor het plaatsen van zonnepanelen op een sokkel naast de woning een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning nodig was.

Zij hebben wetens en willens een sokkel met een zonnepanelenplatform geïnstalleerd / laten installeren zonder over de hiertoe vereiste vergunning te beschikken. Hun schuld aan de tenlastelegging staat genoegzaam vast.

4. Beklaagden vragen dat hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zou worden toegestaan. Het Openbaar Ministerie heeft ter zake een negatief advies verleend.

Gelet op de aard van de inbreuk (stedenbouwmisdrijf) en op het blanco strafrechtelijk verleden van beide beklaagden wordt hen de gunst van de opschorting toegestaan. Beide beklaagden worden gedurende drie jaar op de proef gesteld.

5. Uit het strafdossier blijkt dat bij aangetekende brief van 09.02.2009 een herstelvordering heeft ingediend bij de procureur des Konings te Op dezelfde datum werden beklaagden hiervan schriftelijk verwittigd. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur heeft zich bij schrijven van 04.03.2009 aangesloten bij de herstelvordering van De herstelvordering is derhalve op regelmatige wijze aanhangig gemaakt.

De herstelvordering is gericht op de afbraak van de niet-vergunde sokkel en wordt positief geadviseerd door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De rechtbank stelt vast dat de herstelvordering behoorlijk gemotiveerd is en alle essentiële elementen van de zaak toelicht. Er wordt ondermeer gewezen op het storende karakter van de bewegende sokkel met zonnepanelen omwille van zijn omvang (hoogte 8 meter – breedte 12 meter – 4 rijen van telkens 11 zonnepanelen) en ligging in waardevol agrarisch gebied. Een goede ruimtelijke ordening impliceert dat de bevoegde diensten binnen de mogelijkheden van de wet, in casu gelet op de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 15.4.6.1 van het KB van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, kunnen opkomen voor de bescherming van de schoonheidswaarde van het landschap. De herstelvordering is niet onredelijk of disproportioneel ten aanzien van de feiten.

Het verloren gaan van een dure investering is enkel en alleen het gevolg van het eigengereid en voorbarig handelen van beklaagden.

Gezien de zonevreemde ligging van de verboden constructie, met name in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, is het opleggen van een meerwaarde uitgesloten.

De herstelvordering is gegrond.

De termijn waarbinnen de herstelwerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd wordt bepaald op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Teneinde te garanderen dat de herstelmaatregel ook effectief zou worden uitgevoerd, dient deze gekoppeld te worden aan een dwangsom van 125,00 € per dag nalaten. De verbeuring van de dwangsom wordt redelijkerwijze beperkt tot een periode van 12 maanden.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185.

Strafwetboek : art. 66.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 3-6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 - gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

#### OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart beide beklaagden schuldig aan het hen ten laste gelegde feit zoals omschreven in de dagvaarding.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling opgeschort wordt gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden.

Legt aan elk van de beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 32,27 euro.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 173,67 euro. euro.

Verklaart de vordering van de eiser in herstel ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beide beklaagden in toepassing van artikel 6.1.41 en 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening tot het herstel in de oorspronkelijke staat van hun onroerend goed gelegen te: kadastraal gekend onder

met zonnepanelen. Zegt dat de herstelwerkzaamheden dienen uitgevoerd te worden binnen de termijn van zes maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden. oop-oe verwijdering van de sokkel

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstelwerken door beklagden, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagden.

Veroordeelt beide beklagden hoofdelijk voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 125,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis en beperkt wordt tot een termijn van 12 maanden.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat, alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de zesentwintigste juni tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en  
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).