

Griffienummer:

Notitienummer: 66.L6.9013-06.

Datum vonnis: 26.6.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE :

TÉGEN

1. , geboren op en wonende te

2. , geboren te op en wonende te

3. geboren te op en wonende te

4.///

5.///

IN VERZET : bij afzonderlijk exploit dd. 24.1.2012 van kandidaat-gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder kantoorhoudende te , tegen al de schikkingen van het verstekvonnis dd. 10.1.2012 van de Correctionele Rechtbank te Tongeren en waarbij de Rechtbank als volgt statueerde :

- Stelt vast dat de eerste beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling bevindt.

- Verklaart eerste beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 500,00 verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 2750 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

- Verklaart tweede beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 300,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 1650 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.

- Verklaart derde-beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem hiervoor samen met de eerste-beklaagde tot een geldboete van 300,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 1650 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.
- Verplicht beklaagden sub 1, 2 en 3 bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985, gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van 31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling van een bedrag van 25 euro ieder, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro ieder, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.
- Legt aan beklaagden sub 1, 2, en 3 overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 31,28 euro ieder.
- Veroordeelt beklaagden sub 1, 2, 3 (samen met vijfde-beklaagde) hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 300,02 euro.
- Legt de kosten in hoofde van vierde-beklaagde ten laste van de Belgische Staat.
- Verklaart de vordering van de eisers in herstel ontvankelijk en gegrond.
- Veroordeelt beklaagden 1, 2, 3 en 5 tot herstel in de vorige toestand van de gebouwen gelegen te [] en kadastraal gekend onder [] in die zin dat het afdak in de voortuinstrook moet worden afgebroken en de verkoop van groenten en fruit in de voortuinstrook moet worden verwijderd.
- Zegt dat deze aanpassingswerken dienen uitgevoerd te worden binnen de termijn van één jaar nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.
- Veroordeelt beklaagden 1, 2 en 3 tot herstel in de vorige toestand van het gebouw gelegen te [] kadastraal gekend onder [] in die zin dat de onvergunde constructies (afslaken achter en langs de woning, bijkomende ingang/deuropening in voorgevel, dichtgemetseld etalageraam, bakkerij, appartement op 1° verdieping) moeten worden afgebroken of verwijderd en de nodige aanpassingswerken moeten worden uitgevoerd teneinde de oorspronkelijke toestand te herstellen.
- Zegt dat deze aanpassingswerken dienen uitgevoerd te worden binnen de termijn van één jaar nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.
- Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van al deze herstelwerken door beklaagden, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

- Veroordeelt beklaagden sub 1, 2, 3 en 5 voor het geval dat aan de veroordelingen tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis.

- Kosten van betekening : tot op heden niet gekend.

Uit hoofde van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te op hierna vermelde data,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25.03.1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de feiten sedert 01.05.2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 01.09.2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
1. de eerste,

op het onroerend goed gelegen te gekadastréerd als
handelshuis, met oppervlakte van 8a 8ca,
eigendom van ingévolge aankoop dd. 05.03.1998

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl.:

a. tussen 21.11.2006 en 20.02.2007 :

bouwen of optrekken, van een overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook

b. tussen 21.11.2006 en 16.09.2009 :

- bouwen of oprichten van een stapelplaats (6 x 5 x 4,2 m) achter de vergande uitbreiding, opgericht met isolatieplaten en afgedekt met gegalvaniseerde industrieplaten

- bouwen of oprichten van een veranda op de eerste verdieping (3,25 x 10 m), opgericht in isolatieplaten en afgewerkt met een hellend dak.

2. de tweede en derde,

on het onroerend goed zezzen te

gekadastrceerd als

handelsruis, met oppervlakte van 3a 90ca,
ingevolge aankoop dd. 02.05.1996

eigendom van

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl.

a. tussen 21.11.2006 en 20.02.2007,

bouwen of optrekken, van een overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook.

b. op 12.05.2010,

in de voorgavel, verwijderen van vensters en afbreken van gemetselde muurtjes tot op vloerpijl en aan de linkerzijde van de woning werd het voorportaal naar de bovenliggende appartementen gedeeltelijk afgebroken en dichtgemaakt met houten panelen

3. de eerste,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als
handelshuis, met oppervlakte van 5a 8ca.,

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl. tussen 07.08.2003 en 29.11.2006, de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet met de feiten vermeld sub A1 en B:

- bouwen of oprichten achter de woning van een afdak (6 x 4 m), opgebouwd met isolatieplaten en afgedekt met dezelfde isolatieplaten

- bouwen of oprichten achter de achteringang van de woning van een afdak (4 x 3,5 m), opgebouwd in hout en afgedekt met een plat dak.

- bouwen of oprichten links tegen de woning van een afdak van 5 m x 4,5 m, opgebouwd in hout en afgedekt met losliggende isolatieplaten.

- kappen in de voorgevel van een deuropening om er een privétraphal te creëren als ingang voor een appartement op de eerste verdieping

- dichtnietelen van een etalageraam in de voorgevel

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gew. bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000), de feiten sedert 01.09.2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

terzake:

1. met betrekking op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als handelshuis, met oppervlakte van 8a 8ca, eigendom van ingevolge aankoop dd. 05.03.1998, hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met de bevelen tot stillegging of staking dd 22.11.2006 bekrachtigd op 04.12.2006 en dd. 1.09.2009, bekrachtigd op 24.09.2009 namelijk:

a. de eerste,

tussen 22.11.2006 en 29.11.2006,

op 28.11.2006 werd vastgesteld dat ondanks het bevel tot stillegging der werken dd. 22.11.2006 de oprichting van het afdak voltooid werd

b. de eerste, vierde en vijfde,

tussen 15.09.2009 en 21.11.2009,

op 20.11.2009 werd vastgesteld dat het bevel tot staking van gebruik van de overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook werd doorbroken.

2. met betrekking op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

handelshuis, met oppervlakte van 3a 90ca, eigendom van ingevolge aankoop dd. 02.05.1996, hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met de bevelen tot stillegging of staking dd 22.11.2006 bekrachtigd op 04.12.2006 en dd. 1.09.2009, bekrachtigd op 24.09.2009 namelijk:

de tweede, derde, vierde en vijfde,

tussen 15.09.2009 en 21.11.2009,

op 20.11.2009 werd vastgesteld dat het bevel tot staking van gebruik van de overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook, werd doorbroken.

Met de omstandigheid dat zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot 2 jaar gevangenisstraf, ingevolge een vonnis van de Correctionele Rechtbank te Tongeren d.d. 3 april 2008, dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

De dagvaarding werd overgeschreven op het Hypotheekkantoor van :

De zesentwintig mei tweeduizend en elf.

Ref.:

Bedrag : 144,91 euro.

De Hypotheekbewaarder, (get.)

De in hoofde van eerste beklagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1.a., A.1.b. en A.3. zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet zodat bij toepassing van artikel 65, 1^o Sw. één straf wordt opgelegd.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de misdrijven en met de persoonlijkheid van beklagde en zijn strafrechtelijk verleden en staat van wettelijke herhaling, wordt eerste beklagde veroordeeld tot een geldboete van 200 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 1100 euro of een vervangende gevangenisstraf van dertig dagen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

4.

Tweede beklagde beschikt over een blanco strafregister en derde beklagde liep nog geen correctionele veroordeling op (enkel veroordelingen in zake verkeersinbreuken). Beiden vragen zij dat hen de gunst van de opschorting zou worden verleend.

Gelet op de afwezigheid van correctionele veroordelingen in het verleden en de gedane inspanningen om de toestand te regulariseren door de (verhuurde) panden opnieuw in de oorspronkelijke toestand te brengen, kan aan beklagden sub 2 en 3 de gunst van de opschorting worden toegestaan. Zij worden gedurende 3 jaar op de proef gesteld.

5.

Het college van burgemeester en schepenen van heeft een herstellvordering neergeleed met betrekking tot de supermarkt en de bakkerij. Voor beide herstellvorderingen werd een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bekomen.

De stedenbouwkundig inspecteur heeft zich schriftelijk aangesloten bij beide herstellvorderingen.

Op grond van de informatie die verschaft wordt in het recente proces-verbaal van 26.03.2012 mag worden geconcludeerd dat de bewuste onroerende goederen thans volledig in hun oorspronkelijke staat zijn hersteld, zodat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185, 186.

Strafwetboek : art. 40, 56, 65, 66.

Art. 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25.03.1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, de feiten sedert 01.05.2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 01.09.2009 strafbaar gesteld

bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gew. bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000).

Art. 3 – 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Wet 13/04/2005.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° – KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak na verzet.

Verklaart het verzet ontvankelijk, en opnieuw rechtdoende:

Verklaart de strafvordering lastens eerste beklagde lastens
tweede beklagde en lastens derde beklagde uit
hoofde van feit B onontvankelijk.

Verklaart eerste beklagde schuldig aan de hem ten laste
gelegde feiten A.1.a., A.1.b. en A.3. zoals omschreven in de dagvaarding en
veroordeelt hem hiervoor samen tot een geldboete van 200 euro, verhoogd met 45
opdecimen en alzo gebracht op 1100 euro of een vervangende gevangenisstraf van
dertig dagen.

Stelt vast dat eerste beklagde zich in staat van wettelijke herhaling bevindt.

Verklaart tweede beklagde en derde beklagde
schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten A.2.a en A.2.b zoals omschreven in de
dagvaarding.
Zegt dat de uitspraak van de veroordeling opgeschort blijft gedurende drie jaar vanaf
heden.

Verplicht eerste beklagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985,
gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van
31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling
van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op
150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de
Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagden sub 1, 2, en 3 overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 32,27 euro ieder.

Veroordeelt beklaagden sub 1, 2, en 3 (samen met een medebeklaagde) hoofdelijk tot de strafkosten van het verstek berekend op 300,02 euro, alsmede tot de kosten van het verzet, deze tot op heden in totaal begroot op 0 euro.

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de zesentwintigste juni tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

alleenzetelend Rechter,

Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).