

Eerste blad

Griffienummer: **1026**  
Notitienummer: 66.97.608-09.  
Datum vonnis: 26.6.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE  
HET OPENBAAR MINISTERIE  
TEGEN

**1993** 1. geboren te op en  
wonende te  
**1994** 2. geboren te op en wonende te

Verdacht van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuipertjen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te , meermaals, in meerdere malen tussen 1 november 2009 en 1 december 2009:

op de percelen gelegen te , kadastraal gekend als , eigendom van ingevolge deling na echtscheiding door notaris .

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel

4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie) namelijk het plaatsen van zonnepanelen zonder vergunning.

*De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van 1 februari 2012.*

Ref.:  
Bedrag : 134,59 euro.  
De Hypotheekbewaarder,  
(get.)

Tweede blad

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering en gezien het bevel tot dagvaarding ;

Gehoord eerste beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen, bijgestaan door Mter. , advocaat te die tevens tweede beklaagde vertegenwoordigt en in zijn ondergeschikt verzoek om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.  
Gezien de ter zitting neergelegde besluiten.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies omtrent de verzoeken tot opschorting.

Allen gebruikten de Nederlandse taal ;

### Beoordeling

1.  
Aan beklaagden wordt ten laste gelegd dat zij tussen 01.11.2009 en 01.12.2009 zonnepanelen hebben geïnstalleerd op het dak van hun woning gelegen te , zonder hiervoor over een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te beschikken. Het bewuste pand is een beschermd monument (woning dubbelhuis) en is gelegen in de dorpskern van die beschermd is als "stads- en dorpsgezicht".

De schuld van beklaagden aan het hen ten laste gelegde feit staat naar voldoening van recht vast op grond van de vaststellingen vermeld in het proces-verbaal van 18.12.2009, en de eigen verklaringen van beklaagden zelf.

Beklaagden wisten dat zij een stedenbouwkundige vergunning nodig hadden om zonnepanelen te mogen plaatsen (en hebben deze ook aangevraagd) doch zij hebben niet op de beslissing in zake hun hangende aanvraag gewacht en hebben de werken reeds laten uitvoeren. De vergunning werd evenwel geweigerd doch inmiddels waren de zonnepanelen al geïnstalleerd.

2.  
Gezien het gunstig/blanco strafrechtelijk verleden van beide beklaagden, de aard van het misdrijf en de concrete omstandigheden waarin het gepleegd werd, wordt het verzoek van beklaagden om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, ingewilligd.

Beklaagden worden gedurende 3 jaar op de proef gesteld.

3.  
De herstellvordering, bestaande in de verwijdering van de zonnepanelen, werd aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voorgelegd die een eensluidend advies heeft verleend.

Derde blad

Het advies van de Hoge Raad wordt bijgetreden om de terecht motieven door de Raad aangehaald. De herstellvordering is gegrond.

Aan beklaagden wordt een termijn van 6 maanden verleend om tot het herstel in de vorige toestand over te gaan. Gezien de aard van de uit te voeren werken wordt dit als een redelijke termijn beschouwd.

Teneinde te verzekeren dat er tot effectieve verwijdering van de zonnepanelen wordt overgegaan, is het aangewezen om de herstellvordering te koppelen aan een dwangsom van 25,00 € per dag nalaten.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194,

Art. 3 – 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1994 en art. 6 van de Wet van 22.3.1999.

Art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart beide beklaagden en schuldig aan het hen ten laste gelegde feit zoals omschreven in de dagvaarding.

Schort gedurende drie jaar vanaf heden de uitspraak van de veroordeling op.

Legt aan elk van de beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 32,27 euro.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 182,98 euro.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklaagden en tot het herstel in de vorige toestand van het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder , in die zin dat de op het dak aangebrachte zonnepanelen integraal verwijderd dienen te worden. Zegt dat dit herstel dient uitgevoerd te worden binnen een termijn van 6 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Vierde blad

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstelwerken door beklagde, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde.

Veroordeelt beklagden voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de zesentwintigste juni tweeduizend en twaalf.

Alwaar aanwezig waren:

Mevr. alleenzetelend Rechter,  
Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en  
ged. Griffier (MB. 5.12.2011 - BS:9.12.2011).