

repertoriumnummer

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag: datum:

bedrag: datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **ZESENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ACHT** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
 , rechter, dd. Voorzitter  
 adjunct-griffier.

**In zake : AR nr. 08/468/C**

met ondernemingsnummer

, met vennootschapszetel te

eisende partij

- voor wie meester verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

tegen:

**het Vlaamse Gewest,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,

verwerende partij

- voor wie meester verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd. 15 mei 2008 en de conclusies van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 12 juni 2008.

\* \* \*

De vordering van eisende partij strekt er toe het stakingsbevel van 31 januari 2008 bekrachtigd bij beslissing van 12 februari 2008 door de bevoegde ambtenaar, op te heffen; te horen zeggen voor recht dat bij gebreke aan vrijwillige opheffing, huidige beschikking zal gelden als titel tot opheffing.

De exceptie van niet-overlegging van stukken wordt niet langer staande gehouden.

De wederrechtelijk uitgevoerde werken worden als volgt beschreven: "Het niet vergunde gesloten terras op de openbare weg wordt gewijzigd en gerenoveerd. Er wordt een keuken in de kelder ingericht."

Het P.V. vermeldt verder dat volgens de stedenbouwkundige dienst van de toestand niet regulariseerbaar is. De inkomdeur van het gesloten terras werd verplaatst van de linkse zijde naar het midden.

De bekrachtigingsbeslissing van 12 februari 2008 stelt dat de stopgezette werken omvatten: "het verbouwen van een niet vergund gesloten terras dat een uitsprong vormt op de openbare weg."

Stelling van eisende partij is dat het terras niet onvergund werd opgericht; dat hij destijds de uitbating van het restaurant inclusief het terras bekwam dat reeds sinds 1950 ter plaatse aanwezig is en dat na grondige verbouwing in 1988 met voorafgaandelijke bouwvergunning werd overgedragen in 1989.

Het enige wat men, aldus eisende partij, objectief zou kunnen verwijten, is dat bij de renovatie de toegangsdeur van het restaurant niet op exact dezelfde plaats werd teruggeplaatst. Dit is echter volgens eisende partij geen inbreuk die een volledige lamlegging van elke economische activiteit kan rechtvaardigen.

In het kader van art. 154 DRO bestaat de taak van de rechter in kort geding in het onderzoeken van de formele wettigheid van het stakingsbevel, evenals het onderzoeken van de interne wettelijkheid.

Wat de formele wettigheid betreft worden door eisende partij geen opmerkingen gemaakt; de stillegging van de werken gebeurde conform de reglementering op de ruimtelijke ordening.

Blijft de controle op interne wettelijkheid; dit is nagaan of het bestuur in redelijkheid tot

zijn beslissing is kunnen komen, echter zonder de opportuniteit van de beslissing te beoordelen.

Er bestaat geen betwisting over dat er een bestaande vergunning is voor het terras.

Waar de ingang thans in het midden is, is de toestand opnieuw zoals deze was voor de vergunning van 1988; eisende partij is bereid dit onmiddellijk opnieuw aan te passen naar de toestand zoals in 1988 vergund.

Uit de voorliggende foto's 15 en 18 kan niet met zekerheid een inrichting van de keuken in de kelder afgeleid worden; eisende partij betwist dit.

Er werden geen recente ingrijpende wijzigingen aangebracht aan de gevel.

Waar de Stedenbouwkundige Inspecteur in zijn schrijven van 20 februari 2008 stelt "dat inmiddels de gevel ingrijpend werd gewijzigd" is dit geen gevolg van de in uitvoering zijnde werken.

Mits het verplaatsen van de deur, waar eisende partij onmiddellijk toe bereid is, vormen de uitgevoerde werken geen inbreuk op de vergunning van 1988, alleszins wordt dit door verwerende partij niet voldoende aangetoond.

Verwerende partij kon in de concrete omstandigheden niet in alle redelijkheid besluiten tot staking van de werken, waardoor de verdere economische exploitatie van het pand onmogelijk wordt, zodat de vordering tot opheffing van het bevel gegrond is.

### **OM DEZE REDENEN**

Wij, \_\_\_\_\_, rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door \_\_\_\_\_, adjunct-griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond.

Bevelen dat het stakingsbevel van 31 januari 2008, bekrachtigd bij beslissing van 12 februari 2008 door de bevoegde ambtenaar van verwerende partij (dossier \_\_\_\_\_), wordt opgeheven binnen 48 uren na de betekening van deze beschikking.

Veroordelen verwerende partij voor zover als nodig tot deze opheffing over te gaan binnen de gestelde termijn van 48 uren na de betekening van deze beschikking.

Zeggen voor recht dat bij gebrek aan vrijwillige opheffing deze beschikking zal gelden als titel tot opheffing.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding, door de rechtbank vereffend op 333,54 EUR dagvaardingskosten en rolstelling en 1200,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.