



No. nr. 66.28.100130-96

KOPIE

26.06.2007

Griffiernr.: 1014

Rep. nr.: 1353

VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, ZESENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZEVEN**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aankleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout.

alwaar zetelden:

, **Enig Rechter,**
 , **Substituut Procureur des Konings,**
 , **Adjunt-Griffier.**

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen

ren te op
 nationaliteit.

gebo-
 wonende te
 van Nederlandse

op wonende te

geboren te

BEKLAAGD VAN : te op hierna vermelde data

Om de misdand of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, hetzij om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Op de percelen aldaar gelegen gekadastrerd als met een
 (globale) oppervlakte van 48 a 47ca
 eigendom van
 ingevolge akte verleden door notaris dd. 6 januari 1994
 bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1, 147, 148, 149 en 204 van
 het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei
 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu :

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van Instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 §1 alinea 3 voormeld.) (99, par.1, 2^e Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk : van 4 juni 1996 tot 13 september 2005 te hebben in stand gehouden

door:

- tussen de woning en de vroegere schuur een serre-achtige verblindingsweg op te richten (omschreven sub A vervolgblad 3 van pv
- de vroegere schuur achter de woning gedeeltelijk te slopen en het overige gedeelte in te richten als tuinkamer en paardenstal, waarbij de gevels werden gewijzigd en het dak werd vernieuwd en door oostelijk aan deze constructie een 6 meter lange sanitaire ruimte in te richten (omschreven sub B vervolgblad 3 van pv
- een bouwvallige berging af te breken (omschreven sub C vervolgblad 3 van pv
- een stal voor pluimvee af te breken (omschreven sub D vervolgblad 3 van pv
- een fazanten-en kippenhok om te vormen tot een hondenhok waarbij de gevels bekleed werden met steenstrips en daartoe sleuvsilo's werden aangebracht (omschreven sub E vervolgblad 3 van pv
- het oprichten van een bijgebouw (omschreven sub F vervolgblad 3 van pv
- het rechtergedeelte van het gebouw om te vormen van melkplaats tot garage en het linkergedeelte om te vormen van garage en paardenstal naar berging en paardenstal waarbij deur-, raam- en poortopeningen werden aangepast en het ganse gebouw bekleed werd met gevelsteenstrip (omschreven sub G vervolgblad 3 van pv
- de vroegere open hooischuur om te vormen tot bergplaats voor bedrijfsvoertuigen, een fitnessruimte en een open terras waarbij een gedeelte werd gesloopt en de gevels werden afaewerkt met hout en metselwerk (omschreven sub H vervolgblad 4 van pv

en inzake van:

- **De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de Afdeling Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen, Bestuur Ruimtelijke Ordening te**

- eiser tot herstel

- hebbende als raadsman, Mr.

advocaat te

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 8 mei 2007.

Gehoord Mr. in zijn vordering.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door hun raadsman Mr. advocaat te

Wat betreft de ingeroepen exceptie van onontvankelijkheid van de tussenkomst van de stedenbouwkundig inspecteur.

Beklaagden poneren dat de stedenbouwkundig inspecteur de strafrechtelijke procedureregels flagrant geschonden heeft door zomaar vrijwillig tussen te komen onder de benaming 'eiser tot herstel' zonder enige vorm van rechtsingang door middel van een burgerlijke partijstelling, noch door het aanwenden van een rechtsmiddel.

' Om als partij, zijnde niet beklagde of Openbaar Ministerie, in een strafrechtelijk proces "tussen te komen" in de algemene betekenis van het woord dient men te beschikken over een vorm van rechtsingang of een hoedanigheid omschreven in de wettelijke grondslagen van het Wetboek van Strafvordering.

Naast de burgerlijke partijstelling en de tussenkomst in de juridische betekenis van het woord voorziet het Wetboek van Strafvordering geenszins in een tussenkomst gegrond op de hoedanigheid van eiser in herstel'.

De stedenbouwkundig inspecteur daarentegen weerhoudt zijn hoedanigheid als 'eiser in herstel' en poneert dat deze hoedanigheid volstaat teneinde als partij te kunnen 'tussenkomen' en zich te mengen in de debatten voor de strafrechter.

In conclusies werpen beklagden op dat artikel 149 DRO aan de stedenbouwkundig inspecteur geenszins de mogelijkheid verschaft om als partij tussen te komen noch in de juridische noch in de algemene betekenis van het woord.

Artikel 149§2 DRO machtigt de overheden niet om een misdrijf bij de strafrechten aanhangig te maken, doch dient enkel als rechtsgrond om de wijze van herstel aan te geven die in het algemeen belang moet worden uitge-

sproken indien het misdrijf is bewezen (Arbitragehof,
2002 15 oktober 2002).

28 maart

'de omstandigheid dat de herstelmaatregel slechts kan worden bevolen op vordering van het bevoegde bestuur is procesrechtelijk een noodzakelijke voorwaarde opdat de herstelmaatregel door de rechter zou kunnen worden bevolen, doch dit maakt de zaak niet aanhangig bij de strafrechter en meer algemeen maakt dit het betrokken bestuur geen partij in het geding. Gezien het uitzonderlijk karakter van de tussenkomst (in de algemene betekenis) van andere partijen buiten beklagde en het Openbaar Ministerie in het strafproces kan artikel 149 DRO ook niet in extenso worden geïnterpreteerd en behoeft een restrictieve interpretatie teneinde de rechten van beklagde te vrijwaren'.

Tenslotte poneren beklagden dat

'indien de stedenbouwkundig inspecteur buiten het wettelijk kader van het Wetboek van Strafvordering desalniettemin als partij zou worden toegelaten op te treden en dus een loutere ondersteuning van de reeds door het Openbaar Ministerie krachtens de wet uitgeoefende vordering zou worden toegelaten, wordt de wapengelijkheid tussen de beklagde en het Openbaar Ministerie geschonden, nu het Openbaar Ministerie kan terugvallen op de ondersteuning van het bestuur die de opportuniteit van de herstellvordering discretionair bepaalt en zodoende hangende het geding de herstellvordering als onderdeel van de strafvordering opnieuw kan indienen en wijzigen naar gelang het verweer van de beklagde haar eerder geformuleerde herstellvordering zou aantasten.

Rekening houdend met hetgeen reeds werd gestatueerd door de hogervermelde vroegere arresten van het Grondwettelijk Hof, het verzoek van beklagden terzake en de relevantie hiervan ter beoordeling van de huidige strafvordering, komt het gepast voor een prejudiciële vraag te formuleren, zoals hierna bepaald.

OM DEZE REDENEN,

Gezien de bepalingen van art. 162, 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK vonnissende op TEGENSPRAAK,

Alvorens recht te doen:

Leggen aan het Grondwettelijk Hof te Brussel, in toepassing van artikel 26 van de Bijzondere Wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, volgende prejudiciële vraag voor:

'schendt artikel 149 DRO de in de grondwet en de bijzondere wetten verankerde bevoegdheidsverdelende regels tussen de gemeenschappen, gewesten

en de federale overheid en artikel 10 en 11 Grondwet, samengelezen met artikel 6 E.V.R.M in zoverre zij een voldoende rechtsgrond vormt teneinde de stedenbouwkundig inspecteur - van zodra de herstellvordering aanhangig is bij de hoven en rechtbanken - zich als procespartij in het strafgeding te manifesteren,

terwijl hij geen derde noch een persoonlijke schadelijder betreft en het Wetboek van Strafvordering hem geen deugdelijke grondslag ter hand stelt teneinde op formele wijze haar rechtsingang gestand te doen, terwijl het toekennen van de bevoegdheid tussen te komen in het strafproces en bevoegdheid van de federale wetgever betreft,

en inzoverre de herstellvorderende overheid deus ex machina als procespartij verschijnt zonder zich te moeten schikken naar de procesregels inzake tussenkomst in strafzaken en daardoor de wapengelijkheid schendt doordat deze verschijning geen ander doel dient dan de vordering van het Openbaar Ministerie bij te treden, zodat de beklaagde het recht op een serene verdediging op gelijke voet met de vervolgende partij wordt ontzegd';

stellen de zaak sine die uit in afwachting van het tussen te komen arrest van het Grondwettelijk Hof.

Houdt de kosten aan.