

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK
BESLAG

zitting: 26 juni 2007
eindvonnis

*Kopie der minuten berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven
(Vrij van griffierecht)
• art. 792 G.W.B. •*

Rol nr.: 03/1883/A - 03/1884/A

03/1883/A

inzake:

, huisvrouw, wonende te ;
- eiseres, ter zitting vertegenwoordigd door meester ; , advocaat te ;
er kantoorhoudende

tegen:

1. DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

, met burelen te ;
- eerste verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester ;
advocaat te ; er kantoorhoudende

2. , beheerder, geboren te ; op ;
wonende te ;
- tweede verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester ;
advocaat te ; er kantoorhoudende

03/1884/A

inzake:

, beheerder, geboren te ; op ;
wonende te ;
- eiser, ter zitting vertegenwoordigd door meester ; , advocaat te ;
er kantoorhoudende

tegen:

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

, met burelen te

- verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester _____, advocaat
te _____, er kantoorhoudende

I. Procedure

Deze zaak werd gepleit op de openbare zitting van 29 mei 2007. De zaak werd in beraad genomen. De beslagrechter houdt rekening met de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

De beslagrechter houdt onder meer rekening met :

- het tussenvonnis van 6 januari 2004
- het arrest van 30 januari 2007
- de besluiten en de stukken van partijen

II. Feiten en procedure

De beslagrechter verwijst naar het relaas van de feiten en het procesverloop opgenomen in het tussenvonnis van 6 januari 2004.

In dit tussenvonnis werd de vordering van de heer _____ - die er onder meer toe strekte te horen zeggen voor recht dat de bevolen herstelmaatregelen minstens op 28 maart 2002 volledig waren uitgevoerd en de dwangsom minstens vanaf deze datum niet meer verschuldigd is - ontvankelijk maar ongegrond verklaard. De beslagrechter besliste dat verweerder de verbeurte van de dwangsom aantoonde en dat ook de subsidiaire vordering tot aanstelling van een deskundige ongegrond is.

De beslagrechter verklaarde de vordering van mevrouw _____ ontvankelijk en gegrond voor wat betreft de vordering in ondergeschikte orde tot aanstelling van een notaris om over te gaan tot de boedelbeschrijving van de eigen goederen van de heer _____ enerzijds en de gemeenschappelijke goederen van eisers anderzijds. De beslagrechter stelde notaris _____ aan om een boedelbeschrijving van het gemeenschappelijk vermogen van eisers op te stellen alvorens de precieze omvang van het verhaalsrecht van verweerder te bepalen.

Eisers vorderen thans de schorsing van de lopende procedure tot de uitspraak van de dwangsomrechter over de opgeworpen onmogelijkheid om aan de vraag tot verdere afbraak te voldoen en handhaven hun vorderingen zoals gesteld in hun besluiten vóór het tussenvonnis.

Bij arrest van 30 januari 2007 werd dit vonnis bevestigd. Ook het hof van beroep stelde vast dat de dwangsommen verbeurd zijn en bevestigde de door de beslagrechter bevolen onderzoeksmaatregel.

III. Beoordeling

1.

Bij tussenvonnis van 6 januari 2004 besliste de beslagrechter reeds dat de dwangsommen verbeurd waren. Het hof van beroep bevestigde deze beslissing.

De rechtsmacht van de beslagrechter is omtrent dit punt reeds uitgeput door het tussenvonnis. In het tussenvonnis werd uitvoerig gemotiveerd (zie bladen 4 en 5) dat over de niet-nakoming en/of de door eisers ingeroepen onmogelijkheid tot uitvoering geen ernstige betwisting mogelijk is. De beslagrechter kan hierop niet meer terugkomen door de tenuitvoerlegging van de dwangsom te schorsen.

De beslagrechter gaf de advocaten van partijen op de openbare terechtzitting van 29 mei 2007 de kans hierover hun standpunt uiteen te zetten.

2.

Volledigheidshalve stelt de beslagrechter vast dat de heer tot op heden nog steeds geen vordering heeft ingeleid voor de dwangsomrechter om te oordelen over de beweerde onmogelijkheid tot nakoming van de hoofdveroordeling alhoewel hij hiervan reeds gewag maakte in zijn conclusies neergelegd op 6 oktober 2003. Zelfs na het arrest van 30 januari 2007 ging hij niet over tot het inleiden van een dergelijke vordering voor de dwangsomrechter.

Het standpunt van de heer aangaande de beweerde onmogelijkheid wordt bijgevolg niet aannemelijk gemaakt en rechtvaardigt geenszins een schorsing van de tenuitvoerlegging van de dwangsom.

3.

Mevrouw (en de heer) betwist het standpunt van verweerder niet, die stelt dat de inmiddels uitgevoerde boedelbeschrijving aantoonde dat de gehele openstaande schuld verhaalbaar is.

IV. Beslissing

De beslagrechter beslist in eerste aanleg en na tegenspraak.

Zij werkt het tussenvonnis van 6 januari 2004 verder uit.

Zij verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering van de heer en mevrouw om de lopende procedure te schorsen tot de uitspraak van de dwangsomrechter.

Zij verklaart de vordering van mevrouw om het verhaalsrecht van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur te beperken, ongegrond.

Zij verwijst de heer tot de volgende gerechtskosten:

- voor de heer 217,99 euro + 273,85 euro (dagvaardingen)
- voor de heer en mevrouw : 242,94 euro (rechtsplegingsvergoeding)

Zij verwijst de heer en mevrouw tot de volgende gerechtskosten :

- voor de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur: 242,94 euro (rechtsplegingsvergoeding)

Dit vonnis is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op 26 juni 2007.

De rechtbank was als volgt samengesteld:

- mevrouw , rechter, dd. beslagrechter;
- mevrouw , adjunct-griffier.