

Parketnr. :
Griffiennr. : 2009/1868

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 MEI 2009

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1) _____, met ondernemingsnummer _____ en met
maatschappelijke zetel te _____ ;

4066

2) _____, restauranthouder, geboren te _____
op _____, wonende te _____ ;

4067

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu : een berging (van 4m lang, 2.30m breed, hoogte aan de buitenmuur: 3.10m en aan de voorzijde: 2.30m) voorzien van dakpannen, te hebben opgericht

op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan

te op 29.05.2006.

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 21ste kamer van deze rechtbank op 5 mei 2009.

Bij tussenvonnis werd, met toepassing van art. 2bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ; advocaat te , aangesteld als lasthebber ad hoc om de wat betreft de strafvordering te vertegenwoordigen.

De zaak werd verder behandeld op dezelfde zitting.

3. de rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door mevrouw substituut-Procureur des Konings;
- de beklaagde-rechtspersoon, vertegenwoordigd door meester ; advocaat te , in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc, die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde, , in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting voorgedragen door hemzelf, die de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt.
- het negatief advies van het openbaar ministerie omtrent de eventuele opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

4. De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 16 april 2009. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken. De strafvordering is ontvankelijk (art. 160 DORO).

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Over de verjaring

5. De feiten hebben zich voorgedaan op 29 mei 2006.

De strafvordering is dus nog niet vervallen door verjaring.

De tenlastelegging

6. De , waarvan de tweede beklagde, , afgevaardigd bestuurder is, baat het restaurant te uit.

De politie stelde op vraag van het gemeentebestuur op 29 mei 2006 vast dat aan het restaurant een houten berging (van 4 meter lang en 2,30 meter breed) werd aangebouwd zonder dat daarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend.

Er werd een bevel tot stopzetting van de werken gegeven. Dit bevel werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd.

De tweede beklagde verklaarde : *'Ik ben gemachtigd een verklaring af te leggen in naam van , als afgevaardigd bestuurder. De baat onder de benaming op voornoemd adres een taverne-brasserie uit. Aan de zaak is men deze morgen 29/05/06 begonnen met het plaatsen van een houten uitbouw, dat dienst moet doen om het leeggoed te bergen, reeds 20 jaar bestaande als bierberging, gezien vroegere diefstallen van leeggoed. In het kader van de renovatiewerken werd dit nieuw hok opgetrokken, daar het oude versleten was. Ik neem er kennis van dat de werken stilgelegd worden. Ik zal zo vlug als mogelijk een regularisatieaanvraag indienen en hopen op een gunstig advies, gezien het een noodzakelijkheid is om diefstal te voorkomen.'*

Op 29 januari 2007 werd een verkavelingswijziging goedgekeurd.

De beklagden dienden een aanvraag tot regularisatie in.

Deze vergunning kon niet eerder verkregen worden dan dat beklagden de eerdere vergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een horecazaak naleefden, meer bepaald wat betreft het beplantings – en instandhoudingsplan en het storten van een financiële waarborg ter realisatie van het groen.

De tweede beklagde was akkoord om de financiële waarborg te storten. Maar hij wou niet overgaan tot het aanplanten van een haag rondom het volledige terrein.

Na aandringen verklaarde de tweede beklagde op 24 januari 2008 de beplanting in het voorjaar van 2008 te realiseren.

Op 1 september 2008 werd ook een stedenbouwkundige vergunning verleend die de uitgevoerde werken regulariseerde

Pas in het voorjaar 2009 werd de volledige beplanting uitgevoerd.

7. De beklagden betwisten de tenlastelegging niet. De rechtbank acht de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen.

Straftoemeting

8. De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklagden om hen de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Niet enkel blijkt uit niets dat hun maatschappelijke situatie door een veroordeling ernstig in het gedrang zou komen, bovendien zou het geen afdoend signaal zijn om de ernst van de feiten en de noodzaak van de naleving van de stedenbouwwetgeving te doen inzien.

De tweede beklagde heeft bovendien een ongunstig strafrechtelijk verleden met veroordelingen die eveneens betrekking hebben op zijn professionele activiteiten.

9. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

10. De beklagden hebben doelbewust het misdrijf gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

Zij hebben de misdrijven in professioneel verband gepleegd en handelden uitsluitend uit winstbejag.

Zij hebben hun eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen

moeten worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straffen moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Een geldboete is hier de meest aangewezen bestraffing.

Bij het bepalen van de geldboeten houdt de rechtbank rekening met het winstbejag dat wordt nagestreefd en met de omvang van de inbreuken.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

11. Rekening houdend met de beperkte omvang van het bouw misdrijf, het blanco strafrechtelijk verleden van de eerste beklaagde en het feit dat intussen werd geregulariseerd kan een deel van de geldboeten met uitstel worden opgelegd.

Nu de feiten in hoofde van de tweede beklaagde van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De eerste beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan twaalfduizend euro en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een effectieve geldboete van honderd-twintigduizend euro.

WAT HET HERSTEL BETREFT

12. Er werd door het college van burgemeester en schepenen van geen herstellvordering ingediend.

Inmiddels werd op 1 september 2008 ook een stedenbouwkundige vergunning verleend die de uitgevoerde werken regulariseerde.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

13. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf past het de burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 25, 38, 40, 41, 50, 66, 100 van het Strafwetboek;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
art. 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964 ;
art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
art. 4, V.T. Sv.;
alsmede de artikelen vermeld in de dagvaarding

DE RECHTBANK, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK.

Ten aanzien van de _____

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op **2.750,00 EURO.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, wat betreft 400,00 EUR gebracht op 2.200,00 EUR van de uitgesproken GELDBOETE van 500,00 EUR gebracht op 2.750,00 EUR, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ten aanzien van _____

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op **2.750,00 EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND EN VEERTIEN DAGEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, wat betreft 400,00 EUR gebracht op 2.200,00 EUR van de uitgesproken GELDBOETE van 500,00 EUR gebracht op 2.750,00 EUR evenals 1 maand en 8 dagen van de uitgesproken vervangende gevangenisstraf van 1 maand en veertien dagen, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

*

Zegt dat de beklaagden verplicht zijn ELK een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagden **HOOFDELIJK** tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat, tot heden begroot op **85,14 EURO.**

Legt de veroordeelden eveneens ELK een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001

BURGERRECHTELIJK.

Houdt de burgerlijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ZESENTWINTIG MEI TWEEHUIZEND EN NEGEN.

Aanwezig :

- de heer , ondervoorzitter, die de zitting voorzit,
- mevrouw , substituut-Procureur des Konings;
- mevrouw , griffier.