

*Deponering dd 25.11.1994 - Griffier 2743 / 1994
in gans luidende overname; dd. 26.5.2006
De Griffier:*

Not.nr.: TU66.13.100168-91

van: 26.05.2006

Griffier

Rep. nr.: 06/ 1217



VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **VRIJDAG**
ZESENTWINTIG MEI in het jaar **TWEEDUIZEND en ZES**,
in de openbare zitting van de veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het
gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, **Enig Rechter-Voorzitter;**
, **1^o Substituut-procureur des Konings;**
, **Griffier.**

In zake van

, gepensioneerde, geboren

, wonende te

- **rechtstreeks dagende partij**
- hebbende als raadsman Mr.

tegen:

de heer **PROCUREUR des KONINGS** bij de Rechtbank van eerste aanleg te
Turnhout, in zijn hoedanigheid van Openbaar Ministerie bij de Rechtbank van
eerste aanleg te Turnhout, zijnde in zijn Parket in het gerechtsgebouw te Turn-
hout, Kasteelstraat 1
- **rechtstreeks gedaagde partij.**

Ingevolge exploit van betekening-dagvaarding, door het ambt van gerechtsdeurwaarder
met standplaats te

- op 24 maart 2006 betekend de heer **PROCUREUR des KONINGS** bij de Rechtbank van
eerste aanleg te Turnhout, in zijn hoedanigheid van Openbaar Ministerie bij de Rechtbank
van eerste aanleg te Turnhout, zijnde in zijn Parket in het gerechtsgebouw te Turnhout, Kas-
teelstraat 1, en sprekende met , Substituut Procureur des Konings die het ori-
gineel tekent voor ontvangst,
luidend als volgt:

Referte kantoor :

Referte klant :

zegel en registratie in debet

BETEKENING-DAGVAARDING

Het jaar tweeduizend en zes, op

Vierentwintig maart —

Op verzoek van :

, gepensioneerde, geboren te

wonende te

Hebbende als raadsman Meester

advocaat die optreedt namens het advocatenkantoor

kantoorhoudende te

Heb ik ondergetekende

A A N

de heer PROCUREUR DES KONINGS bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout,
in zijn hoedanigheid van Openbaar Ministerie bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout,
zijnde in zijn Parket in het gerechtshof te 2300 TURNHOUT Kasteelstraat 1
er sprekende met:

Substituut Procureur des Konings
die mijn origineel tekent voor
ontvangst van het afschrift.

DAGVAARDING GEGEVEN

Om te verschijnen

voor de VEERTIENDE V KAMER der CORRECTIONELE RECHTBANK, zitting houdende
te TURNHOUT, zetelende in het gewoon lokaal der zittingen, rechtsgebouw "HET
KASTEEL", Kasteelplein 1 te TURNHOUT op **VRIJDAG ACHTENTWINTIG APRIL**
2006 om 09:00 uur in de voormiddag

Teneinde :

Aangezien bij vonnis van de 5^{de} Kamer van de Correctionele Rechtbank te Turnhout van 25.11.1994 inzake not. Nr. lastens verzoeker uitspraak is gedaan als volgt: *“Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van de tot woning verbouwde stal binnen een termijn van één jaar..”*

Aangezien de termijn van hoger beroep is verstreken en er geen hoger beroep is ingesteld.

Aangezien de beslissing dubbelzinnig of onduidelijk voorkomt.

Aangezien immers *“het slopen van de tot woning verbouwde stal”* voor 2 interpretaties vatbaar is:
Ofwel als: *“het slopen van de volledige stal waarvan een deel tot woning werd verbouwd”*
Ofwel als: *“het slopen van het woongedeelte uit de stal”*

Dat verzoeker van oordeel is dat het de tweede interpretatie is die gevolgd dient te worden.

Dat verzoeker immers enkel vervolgd werd voor:

- *“zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als eigenaar, die de werken heeft uitgevoerd op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd als met een (globale) oppervlakte van 03 a 01 ca, eigendom van: verdachte, de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven, van 31 december 1988 tot heden: te hebben in standgehouden namelijk: de verbouwing van een deel van een bestaande varkensstal tot woning”*

en

- *“zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als eigenaar, die de werken heeft uitgevoerd op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd als met een (globale) oppervlakte van 03 a 01 ca, eigendom van: verdachte, namelijk in strijd met artikel van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen, de wijziging van het gebruik van een vergund gebouw wat de hoofdfunctie betreft, van een deel van een varkensstal zijnde naar een nieuw gebruik bestaande uit een andere dan agrarisch gebruik, in casu een permanente bewoning te hebben instandgehouden”.*

Dat er dan ook geen betwisting bestaat over het feit dat de varkensstal vergund was.

Dat het nooit de bedoeling van de Rechter kan geweest zijn om de volledige varkensstal te slopen, doch slechts het woongedeelte van de stal dat verbouwd werd.

Dat verzoeker dan ook van oordeel is dat het eerste vonnis dient geïnterpreteerd worden als volgt: *“het slopen van de tot woning verbouwde stal”* dient te worden begrepen als *“het slopen van het woongedeelte uit de stal”*.

Aangezien de stedenbouwkundig inspecteur van de afdeling Bouwinspectie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van oordeel is dat verzoeker volgens het vonnis van 25.11.1994 de volledige stal dient te slopen.

Dat de stedenbouwkundig inspecteur tot waarborg van alle in het kader van de ambtshalve uitvoering te maken kosten op 27.08.2001 een wettelijke hypotheek ten bedrage van 2.000.000 fr heeft genomen op alle eigendommen van verzoeker.

Dat verzoeker het niet eens is met deze zienswijze.

Dat verzoeker trouwens sedert geruime tijd het woongedeelte uit de stal heeft gesloopt.

Aangezien een nieuwe beslissing derhalve noodzakelijk is tot uitlegging van het vonnis van 25 november 1994.

Om deze redenen :

Het vonnis op 25.11.1994 gewezen door de vijfde kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout te horen uitleggen in die zin dat de bewoordingen "*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van de tot woning verbouwde stal binnen een termijn van één jaar*" dient te worden gelezen als "*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van het woongedeelte uit de stal binnen een termijn van één jaar.*"

Te horen bevelen dat op de kant van de uitgelegde beslissing melding zal worden gemaakt van het beschikkende gedeelte van de nieuwe beslissing en dat geen uitgifte, afschrift noch uittreksel van de uitgelegde beslissing mag worden uitgereikt, tenzij daarop melding is gemaakt van het beschikkende gedeelte van de uitgelegde beslissing.

Kosten ten laste van de staat.

En opdat de gedaagde(n) hiervan niet onwetend zou(den) zijn, heb ik naar (nen), zijnde en sprekende zoals voormeld, afschrift gelaten van onderhavig exploit, zo nodig onder gesloten omslag, gelijkvormig de voorschriften der wet.

Doorhaling van — regel(s) en — woord(en) goedgekeurd.
Ieder afschrift telt } bladen, exploit en desgevallend medebetkende stukken inbegrepen.

WAARVAN AKTE.

Kosten : DRIEENZESTIG EURO EN VIERENZESTIG CENT
te verhogen met de eventuele kosten voor aangetekende zending.

VR	47,59
RS	11,23
	58,82
PORT	4,82
	4,82
Totaal	63,64
	4,82
Totaal	68,46

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 28 april 2006.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord rechtstreeks dagende partij in zijn verdedigingsmiddelen, ontwikkeld door Mr. voornoemd.

De rechtbank is van oordeel dat de bewoordingen “*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van de tot woning verbouwde stal binnen een termijn van één jaar*” van het vonnis van de Vijfde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout d.d. 25 november 1994 dienen te worden gelezen als “*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van het woongedeelte uit de stal binnen een termijn van één jaar*”.

Gezien de bepalingen van art. 2, 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK:

Zegt voor recht dat de bewoordingen “*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van de tot woning verbouwde stal binnen een termijn van één jaar*” van het vonnis van de Vijfde Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout d.d. 25 november 1994 dienen te worden gelezen als “*Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van het woongedeelte uit de stal binnen een termijn van één jaar*”

Beveelt dat op de kant van de uitgelegde beslissing d.d. 25 november 1994 melding zal worden gemaakt van het beschikkende gedeelte van onderhavig vonnis en dat geen uitgifte, afschrift noch uittreksel van de uitgelegde beslissing mag worden uitgereikt tenzij daarop melding is gemaakt van het beschikkende gedeelte van de onderhavig vonnis

Legt de kosten dezer procedure lastens de Belgische Staat