Nr. / Griffie DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Nr. 814 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.26.04.2006

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploot van gerechtsdeurwaarder met standplaats te de 12 oktober 2005

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

1/ Hr

geboren , metaalbewerker, wonende te ;

ter zitting vertegenwoordigd door Meester loco meester , advocaat te

2/ Hr

geboren pedicure, wonende te

ter zitting vertegenwoordigd door Meester loco meester advocaat te

ten einde gerecht te staan ter zake van :

DE EERSTE EN DE TWEEDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglist gedaan, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A. Te in de periode gaande van 07.10.1999 tot en met 30.04.2000

Bij inbreuk op de artikelen 12 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van gronden dan of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (onderhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein gelegen te . ten kadaster gekend onder , in eigendom toebehorende aan , een grond te hebben gebruikt voor het instandhouden van overdekte en niet-overdekte schuilhokken voor honden gelegen in een natuurgebied en/of in strijd met de verkavelingsvergunning d.d. 14.06.1978 in de periode gaande van 07.10.1999 tot en met 30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging A thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1, 146-1° en 3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 06.06.1999)

B. Te in de periode gaande van 01.05.2000 tot en met 10.10.2005.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1° en 3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 06.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaande constructie te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betekenis hebben voor de stedenbouw, in casu

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.
Door de instandhouding van de onder A omschreven toestand vanaf 01.05.2000 tot op 10.10.2005.

C. Te in de periode gaande van 07.10.1999 tot en met 10.10.2005

Bij inbreuk op artikel 4§1 strafbaar gesteld door art 99§1.1 en § 2 van het stedenbouwkundig decreet van 22 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17 september 1985, inwerking getreden op 1 september 1991), zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid een milieuvergunningsplichtige inrichting van tweede klasse te hebben geëxploiteerd

namelijk
een inrichting waarin honden worden gehouden, inrichtingen voor het africhten van honden, hondenkennels, e.d., voor meer dan 10 volwassen dieren (rubriek 9.9.2° van bijlage I van VLAREM II)

2) Te t.o.e. periode gelande van 07.10.1999 tot en met 10.10.2000

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 22, 29, en 46 van het decreet van 25.06.1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) en strafbaar gesteld door artikel 59, § 1, 2° en § 2, de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd, namelijk:
het oprichten van een inrichting die overeenkomstig het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 06.02.1991 als hinderlijk is ingedeeld in de duidelijke voorkomt op de indelingslijst van bijlage I bij voormeld besluit, meer bepaald onder rubriek 9.9.2° en ingedeeld onder klasse 2
inbreuk te hebben gepleegd op hoofdstuk I 1 en de artikelen 5.1.1., 5.9.1.1.§1, 5.9.6.1.§2.1 en 7.5.0.1 van het besluit van de Vlaamse Regering dd. 01 juni 1995 houdende algemene en sectoriële bepalingen inzake milieuhygiene (B.S. 31.07.1995), namelijk door de exploitatie van een inrichting waarin honden worden gehouden die geheel of gedeeltelijk gelegen is in een waterwingebied en/of een beschermingszone type I, II of III.

Feiten A, B, C en D ten nadele van

Overgeschreven te op 14 oktober 2003 Kost 158,05 euro

Gehoord de uiteenzetting der zaak door substituut-procureur des Konings.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester loco Meester
advocaat te die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt voor beide beklaagden.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en concludeert naar strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwetten, geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van beide beklaagden.

Er zijn beroepsklaagde hebben

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen

38 40 66 66 SW5

- 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 69 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997),thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1° en 3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)
1, 2, 99 § 1-1°, 146-1° en 3°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- 1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003
29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door art. 1 K.B.31.10.2003
- 1 K.B. 28.12.1993 tot wijziging van artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 192, 194 - 199, 190, 191,194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro

---

1. Wat betreft de eerste beklaagde.

De tenlasteleggingen A, B, C en D zijn bewezen in hoofde van de eerste beklaagde. De in de tenlastelegging A en B bedoelde werken en handelingen zijn gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoont dat een veroordeling terzake zijn declassering zou teweegbrengen, of zijn reclassering in de weg zou staan.

Er is eendaad van strafbaar gedrag voorhanden, zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco-strafverleden van beklaagde. Een geldboete zal hem derhalve passende sanctie uitmaken.

De geldboete dient in euro te worden uitgesproken en vertaald te worden in 45 opdeciemen daar de feiten zich voordeden in de periode vanaf 7 oktober 1999 tot en met 10 oktober 2005, dus na 1 januari 2002 en na 28 februari 2001

c. Wat betreft de tweede beklaagde

De tenlasteleggingen C en D zijn niet bewezen in hoofde van de tweede beklaagde zodat ontslag van rechtsvervolging dient te worden uitgesproken voor deze tenlasteleggingen.

De tenlasteleggingen A en B zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoont dat een veroordeling terzake haar declassering zou teweegbrengen of haar reclassering in de weg zou staan.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste.

Bij de strafbepaling houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco-strafverleden van beklaagde. Een geldboete zal een passende sanctie uitmaken.

Een geldboete dient in euro te worden uitgesproken en vervangen te worden met 45 opdeciemen daar de feiten zich voordeden in de periode vanaf 7 oktober 1999 tot en met 19 oktober 2005, dus na 1 januari 2002 en na 29 februari 2004.

5. Wat de herstelvordering betreft.

Bij schrijven van 5 april 2000 (stuk 43 o.v. strafdossier) vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (voorheen de gemachtigde ambtenaar) als herstelmaatregel het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de afbraak van de schuilschuren en alle bijhorende constructies en verhardingen.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 74,37 euro per dag gevorderd bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
Wijzende op tegenspraak,

1. Verklaart de tenlasteleggingen C en D niet bewezen in hoofde van

Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van voor de tenlasteleggingen C en D .

2. Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A, B, C en D

tot een geldboete van tweehonderd vijftig euro .
te verhogen met 45 opdeciemen,
hetzij duizend drichonderd vijfenzeventig euro .

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijfentwintig dagen .

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor hem op 95,92 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van vijfentwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken. (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001)

Verplicht tot eventueel een bijdrage van vijfentwintig euro te verhogen met 45 opdeciemen, hetzij, honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

3. Verklaart de tenlasteleggingen A en B bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A en B

tot een geldboete van honderd vijftig euro ,
te verhogen met 45 opdeciemen,
hetzij achthonderd vijfentwintig euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijftien dagen .

Veroordeelt ; tot de helft der gerechtskosten begroot voor haar op 95,92 euro, met de overweging dat geen afrondelijke kosten verbonden zijn aan de tenlasteleggingen A en B waarvoor ontslag van rechtsvervolging werd verleend .

Veroordeelt tot het betalen van een som van vijfentwintig euro ingevolge artikel 1 K.B. 23.12.1996 tot wijziging van art. 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, (ingevolge het K.B. dd. 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie , B.S. 22.12.2001) .

Verplicht ; eenmaal een bijdrage van vijfentwintig euro te verhogen met 45 opdeciemen, hetzij honderd zevenendertig euro en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

En op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur :

Beveelt over te gaan tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te , kadastraal gekend onder
hetgeen inhoudt :

de afbraak van de schuilhokken en alle bijhorende constructies en verhardingen, zoals vermeld in het proces-verbaal dd. 7.10.1999 (op pg 3 en 4) .

en dit binnen een termijn van TIEN MAANDEN vanaf de datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan ,

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat hersteld hebben , beveelt dat de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening .

Zegt tevens voor recht dat gehouden zullen zijn tot het betalen aan de Vlaamse Gemeenschap van een dwangsom van zeventig euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van tien maanden.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de TWAALFDE KAMER op heden zesentwintig april tweeduizend en zes .

Aanwezig : - alleenzetelend Rechter
- . Substituut-Procureur des Konings
- griffier