

Nr. _____ GRIFFIE

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, ELFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN**

Nr. **831** Rep. _____

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd. 26 april 2006**Notitienummer 66.97.2112/95/J**

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van
gerechtsdeurwaarder _____, met standplaats te _____ in datum van 30
mei 1997

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

1. _____, geboren te _____, nijveraar, wonende te _____
; - overleden
2. _____, geboren te _____ huishoudster, wonende _____
te _____ ;

ten einde terecht te staan ter zake van: te

de eerste en de tweede :

als daders, om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder hun bijstand niet kon worden gepleegd,

- A. bij inbreuk op de artikelen 44 en 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de wetten van 22.04.1970 en 22.12.1970, door het uitvoeren van werken, het in standhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, meer bepaald gebouwd te hebben, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, en ten deze door op het perceel gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, zonder voorgaande vergunning een garageberging met een oppervlakte van 75 m² te hebben gebouwd, op niet nader te bepalen tijdstip in de niet-

verjaarde periode voor 16 november 1995 ;

- B. om bij inbreuk van de artikelen 44 en 64 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van ruimtelijke ordening en stedenbouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en 22 december 1970, de onder A omschreven inbreuk op voormelde wet in stand te hebben gehouden in de periode van 16 november 1995 tot en met 20 mei 1996 ;

Dagr. nr : overgeschreven te
getekend De bewaarder ..

Hypotheken, de 2 juni 1997

kosten 18,12 euro,

EN :

Notitienummer 66.97.2112/95/J

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , in datum van 30 oktober 2001

in en zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE

tegen :

Nr

wonende te

, zonder beroep, geboren

ten einde terecht te staan ter zake van : te

vanaf 5 april 1999 :

Bij inbreuk op artikel 42 § 1.1 , strafbaar gesteld door de artikelen 66, 1 ,2 en 5 liden 68 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15 maart 1997), in de periode van 5 april 1999 tot 1 mei 2000

en, vanaf 1 mei 2000 bij inbreuk op artikel 99 § 1.1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1.1°, 147en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening (BS 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij Decreet van 28 september 1999 en van 26 april 2000,

door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voornoemde decreten, namelijk door :

op het onroerend goed gelegen te ten kadaster gekend onder
haar in volle eigendom toebehorend, een niet-bouwvergunde garage-berging met een oppervlakte van 75 m² te hebben in stand gehouden.

Gemeld ten rande van de overschrijving

, kosten 65,05 euro

hyp., de

, gelijkwaardig aan 65.05 euro, de bewaarder getek.

EN :**Notitienummer 66.97.2112/95/J**

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van
gerechtsdeurwaarder , met standplaats te dd. 29 april
2002

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

1. , geboren , bediende, wonende te
2. , met zetel te
- ter zitting vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

de eerste en de tweede : te Ingelmunster vanaf 4 juli 2001 ;

Bij inbreuk op artikel 99§1.1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 lid 1.1°, 147 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening (BS 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij Decreet van 28 september 1999 en van 26 april 2000,

door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voornoemde decreten, namelijk door :

op het onroerend goed gelegen te ten kadaster gekend onder
in volle eigendom toebehorend aan tweede gedaagde, een niet-bouwvergunde garage-berging met een oppervlakte van 75 m² te hebben in stand gehouden.

Ingeschreven | hypotheken, , kosten 136,00 euro, getekend de bewaarder

Gezien het vonnis van voeging dezer Rechtbank dd. 21 november 2001.

Gezien het vonnis van voeging dezer Rechtbank dd. 5 juni 2002.

Gehoord de uiteenzetting der zaak door de heer substituut-procureur des Konings.

Na de beklaagden ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____ voor _____, die namens beklaagde verzoekt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede beklaagde instemde.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____ loco Meester _____, advocaat te _____ voor _____, die namens beklaagde verzoekt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede beklaagde instemde.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____, die namens beklaagden verzoekt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede beklaagden instemden.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet en geeft gunstig advies in verband met de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor alle beklaagden.

Het Openbaar Ministerie stelt wat _____ betreft dat de strafvordering vervallen is wegens overlijden. Er is volledige regularisatie en aldus wordt geen vordering meer gesteld tot herstel.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 44 en 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de wetten van 22.04.1970 en 22.12.1970
- 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935
- 1, 3, 6, 8 § 2 Wet 29.6.1964 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.3.1999- 1, 8§1 W. 29.06.1964 gew. door art. 4 W. 10.02.1994 K.B. 06.10.1994 en art. 6 Wet 22.3.1999;
- 1 K.B. 23.12.1993 tot wijziging art. 91 K.B. 28.12.1950 van het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken
- 1 Wet 05.03.1952 laatst gewijzigd bij art.1-1 Programmawet 24.12.1993
- 26§2 K.B. 01.01.1994
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Sv.
- 2, 3 en 4 Wet 26.6.2000 betreffende de invoering van de euro (BS 29.7.2000)
- 65 Sw
- 20 Wet 17.4.1878

Gezien het overlijden van _____ te _____ op _____ is de strafvordering in zijnen hoofde vervallen. (zie overlijdensakte van _____)

Wat betreft de verjaring van de strafvordering :

Het oprichten of het bouwen is een aflopend misdrijf.

Wat betreft de instandhouding :

Het decreet van 4 juni 2003 heeft instandhouding van illegale werken en handelingen gedepenaliseerd, met uitzondering van drie gevallen. Het arrest van het Arbitragehof dd. 22.7.2004 stelt echter dat het tweede en het derde geval van de strafbaarheid onbestaanbaar zijn met het grondwettelijk legaliteitsbeginsel.

De instandhouding van een eerder begaan stedenbouwkundig misdrijf is nog slechts strafbaar wanneer het zich voordoet in onder andere kwetsbare gebieden, wat in casu het geval is cfr. de stukken 1, 2, 3 en 4 strafdossier; het standpunt van de bevoegde ambtenaar dd. 27.11.1995.

Het artikel 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999, zoals toegevoegd bij het artikel 7 en gewijzigd bij art. 46 van het Decreet van 21 november 2003 bepaalt dat onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden wordt verstaan :
- de groengebieden, de natuurgebieden, de natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, de natuurreservaten, de natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen in ruimtelijke uitvoeringsplannen of plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het Decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van kustduinen.

Het instandhouden van een met de wet strijdig werk is een voortdurend misdrijf. De verjaringstermijn begint te lopen op het ogenblik dat de strafbare toestand een einde neemt. In casu is de strafvordering niet vervallen door verjaring.

Tweede beklaagde , gewezen echtgenote van eerste beklaagde, heeft wetens en willens, in samenwerking met haar overleden echtgenoot, een wederrechtelijke toestand tot stand gebracht en in stand gehouden. Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw, heeft zich ondergeschikt gemaakt aan haar persoonlijk belang.

Het oprichten van een constructie, bijhorigheden en het instandhouden ervan zijn in hoofde van beklaagde, de uiting van éénzelfde strafbare gedraging en maken slechts één misdrijf uit, overeenkomstig art. 65 Sw. Beklaagde heeft de wederrechtelijke toestand gerealiseerd en gedurende geruime tijd in stand gehouden.

De feiten van de telastleggingen zijn bewezen in hoofde van

Er zijn wel redenen om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen aan

Beklaagde heeft erom verzocht en verkeert in de wettelijke voorwaarden nl. dat hij nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden en de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van méér dan vijf jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf.

Als bijzondere redenen gelden :

- de speciale omstandigheden en de achtergrond van de zaak
- gunstig strafverleden
- een veroordeling zou onnodig haar toekomstmogelijkheden kunnen hypotheceren.

Betreffende :

Het onroerend goed gelegen in de _____ behoorde oorspronkelijk toe aan de broer van
beklaagde, _____ en zijn toenmalige echtgenote _____.

De rechtbank stelt vast dat _____ overleden is op _____ en dat pas vanaf 17 mei 2001, na diverse procedures betreffende erfenis van haar broer, ze de volle eigendom had van het onroerend goed. Op 4 juli 2003 werd dit goed verkocht aan _____. In de notariële akte werd expliciet melding gemaakt van het kwetsieus bouwbedrijf.

Het instandhouden duidt op een passieve gedraging meer bepaald het schuldig verzuim om een einde te stellen aan de wederrechtelijk uitgevoerde of voortgezette handelingen, werken en/of wijzigingen. Alleen diegene die over het onroerend goed zeggenschap heeft, kan aan dit verzuim schuld hebben. Daarenboven is er slechts sprake van opzet indien men wetens en willens in strijd met de wet handelt.

Uit de voorgelegde stukken is duidelijk dat beklagde, toen ze volle eigenares was van het onroerend goed, onmiddellijk alles in het werk heeft gesteld om het onroerend goed te verkopen. In de notariële akte werd duidelijk verwezen naar de stedenbouwkundige problematiek.

Het feit van de telastlegging is niet bewezen.

Betreffende _____ :

_____ is eigenares van het onroerend goed gelegen te _____ cfr de notariële akte dd. 3.7.2001. Onmiddellijk na de aankoop van het onroerend goed, werd onderzocht om tot regularisatie van het bouwbedrijf over te gaan en om een vergunning te bekomen. Uit de voorgelegde stukken is duidelijk dat beklagden alles in het werk hebben gesteld om de wederrechtelijk uitgevoerde werken te regulariseren. In hun hoofde is er geen schuldig verzuim om een eind te stellen aan de wederrechtelijk uitgevoerde werken.

In die context werd er een regularisatievergunning verleend door de bevoegde diensten.

Het feit van de telastlegging is in hunnen hoofde niet bewezen.

Gezien het voorgaande vervalt noodzakelijk de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige staat.

De rechtbank dient krachtens art. 159 van de Grondwet de wettigheid van deze beslissing te onderzoeken, nu zij uiteindelijk het lot van de herstellvordering bepaalt. Hierbij dient de beoordelingsvrijheid te worden geëerbiedigd die de overheid binnen de grenzen van de wettigheid heeft.

De vergunning werd verleend door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Het blijkt niet dat ze werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskenning van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Zij steunt niet op motieven die vreemd zijn aan een goede ruimtelijke ordening of op een opvatting over een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij strookt met de wet.

Door de niet onwettig bevonden regularisatievergunning is de herstellvordering vervallen. In die context is de vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak voor

Verklaart de strafvordering in hoofde van _____ vervallen wegens overlijden.

Zegt voor recht dat de misdrijven van not. nr. 66.97.2112/95/J in hoofde van _____ be-
wezen zijn.
Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van EEN JAAR.

Spreekt _____ vrij van het misdrijf van not. nr. 66.97.2112/95/J en verzendt haar
van het vervolg zonder kosten.

Spreekt _____ vrij van het misdrijf van not. nr. 66.97.2112/95/J en verzendt haar van het vervolg
zonder kosten.

Spreekt _____ vrij van het misdrijf van not. nr. 66.97.2112/95/J en verzendt haar van het vervolg
zonder kosten.

Wat de kosten betreft :

Veroordeelt _____ tot haar gerechtskosten begroot op 35 euro 05 cent. Legt de overige kosten
ten laste van de Staat.

Verwijst _____ tot het betalen van elk een vergoeding van **vijfentwintig euro** ingevolge artikel
1 K.B. 23.12.1993, wijziging art. 1 K.B. 29.07.1992, wijziging art. 91 K.B. 28.12.1950 van het algemeen regle-
ment op de gerechtskosten in strafzaken. (KB 11.12.2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving
inzake justitie, BS 22.12.2001).

Door de niet onwettig bevonden regularisatievergunning is de herstellvordering vervallen. In die context is de vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de **zesentwintigste april tweeduizend en zes**.

Aanwezig : - , alleenzetetelend Rechter
- , Substituut Procureur des Konings
- , griffier

Goedkeurend doorhaling van lijnen en woorden.