

Nr. **06/817** Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT
KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER
MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZA-
KEN

Nr. **817** Rep

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd.26.04.2006

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij
exploot van gerechtsdeurwaarder plaatsvervanger
van , met standplaats te , dd. 18 februari 2005

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich voegden als burgerlijke partijen : tegen

wonende te

, wonende te

, wonende te

- in eigen naam ,
- in haar hoedanigheid van ouder-beheerder over de persoon en de
goederen van haar minderjarige kinderen
en
samenwonende te

allen ter zitting vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

tegen :

Nr

, geboren

, huishoudster, wonende te

;

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester

, advocaat te

Nr

, geboren te

, douanebeambte, wonende te

;

- ter zitting vertegenwoordigd door Meester

, advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

De eerste en de tweede

A. Als daders van een misdaad of een wanbedrijf om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, nl.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146- 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) en de artikelen 1 en 2, §1 van het regeringsbesluit van 14 april 2000 (B.S. 18 mei 2000) , door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de

voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk **zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning** van het College van Burgemeester en Schepenen de **hoofd functie** van een onroerend goed geheel of gedeeltelijk **gewijzigd** te hebben met het oog op een nieuwe functie , namelijk:

op het terrein gelegen te

, ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aar

een loods voor het stapelen en recupereren van paletten (industrie en ambacht) te hebben omgebouwd tot twee 'polyvalente zalen' met als doel deze te verhuren om er tentoonstellingen te houden en er allerhande feesten te laten doorgaan (handel, horeca, kantoorfunctie en diensten), te gedurende een niet nader te bepalen periode tussen 1 oktober 2002 en 31 oktober 2002 (kaft I).

De eerste

B. Bij inbreuk op artikel 4 § 1, strafbaar gesteld door artikel 39 § 1 - 1° en §2, 40 en 46 van het Decreet van 28.06.1985 betreffende de milieuvergunning (B.S. 17.09.1985), in werking getreden op 1 september 1991, **zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning** van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, terzake een dansgelegenheid, waarop de volgende rubriek van VLAREM I toepassing is: rubriek 32.1. (ont-

spanningsinrichtingen en schietstanden – feestzalen en lokalen met een dansgelegenheid) te minstens vanaf 31 oktober 2002 tot op heden (kaft II);

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen die zich bevinden in haar patrimonium, namelijk van een bedrag van minstens 250,00 euro per vastgestelde inbreuk, namelijk de minimale verhuurprijs van de feestzaal per avond en per zaal (cfr. kaft II, p. 4).

zijnde

- hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen
- hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld
- hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen

DE EERSTE

gedagvaard teneinde haar verdediging te horen voordragen omtrent onze vordering tot :

- de bijzondere verbeurdverklaring van supra vermelde vermogensvoordelen die zich in haar - (d.i. van de eerste) patrimonium bevinden
- het uitspreken van een vonnis dat eventueel de bijzondere verbeurdverklaring van hoger vermelde vermogensvoordelen zal bevelen uit te voeren op haar (d.i. van de eerste) patrimonium

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 4 en 5 van het K.B. van 24 februari 1977 houdende vaststelling van geluidsnormen voor muziek in openbare en private inrichtingen (Staatsblad 26 april 1977), strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 1 en 11-2° van de wet van 18 juli 1973 betreffende de bestrijding van de geluidshinder (Staatsblad 14 september 1973), als uitbater van een openbare inrichting, zijnde een inrichting alsmede haar aanhorigheid die al dan niet tegen betaling voor het publiek toegankelijk is, ook al is de toegang tot bepaalde categorieën van personen beperkt, zoals danszalen, concertzalen, discotheken, privé-clubs, winkels, restaurants, drankgelegenheden met inbegrip van die welke in open lucht

gelegen zijn, waar muziek geproduceerd wordt, verzuimd te hebben zijn inrichting zo te hebben ingericht dat het geluidsniveau gemeten in de buurt :

1° niet hoger is dan 5 dB (A) boven het achtergrondgeluidsniveau, indien dit lager is dan 30 dB (A) te op 12 december 2004 ten nadele van (kaft II, p. 39);

D. Bij inbreuk op artikel 22, lid 2, strafbaar gesteld door artikel 39 §1.2° en §2 van het decreet van 28.06.1985 betreffende de milieuvergunning, als exploitant van een inrichting verzuimd te hebben ongeacht de verleende vergunning, steeds de nodige maatregelen te treffen om schade, **hinder** en zware ongevallen te voorkomen en om, bij ongeval, de gevolgen ervan voor de mens en het leefmilieu zo beperkt mogelijk te houden, namelijk, *door niet de nodige voorzorgen te hebben getroffen om de buurt niet door geluid te hinderen*, ten nadele van te herhaalde-lijk gedurende een niet nader te bepalen periode tussen 31 oktober 2002 tot op heden en minstens op 21 juni 2003, 28 juni 2003, 6 juli 2003, 27 en 28 september 2003, 1 mei 2004, 7 november 2004 en 12 december 2004 (kaften III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI);

overgeschreven
der get.

Kosten 114,68 euro de bewaar-

Gehoord de uiteenzetting der zaak door _____, substituut-procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partijen bij monde van hun raadsman voornoemd .

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester _____, advocaat te _____ voor beide beklaagden .

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

- 182, 184, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- 1382 BW

Ter zitting van 23 maart 2005 werden beklaagden uitgenodigd zich te verdedigen met betrekking tot de tenlasteleggingen C en D ook ten nadele van

De rechtbank verbetert in de tenlastelegging B :
perceelnummer

Verwijzend naar de overwegingen, zoals aangehaald door beklaagden in hun conclusies, neergelegd ter zitting van 8 februari 2006, met betrekking tot de tenlasteleggingen A , B en C , dewelke de Rechtbank overneemt en tot de hare maakt en dewelke door het Openbaar Ministerie en door de burgerlijke partijen op geen enkele wijze worden weerlegd, dient ontslag van rechtsvervolging te worden uitgesproken in hoofde van de eerste beklaagde , _____ voor wat betreft de tenlasteleggingen A, B en C en in hoofde van de tweede beklaagde , _____ , voor wat betreft de tenlastelegging A .

Eerste beklaagde _____ wordt tevens vervolgd omdat zij tussen 21 juni 2003 en 12 december 2004 niet steeds de nodige maatregelen zou genomen hebben om de buurt niet door geluid te hinderen (zie tenlastelegging D) . Het volstaat niet voor het Openbaar Ministerie en voor de burgerlijke partijen aan te tonen dat er in de weerhouden strafbare periode door beklaagde eventueel (abnormale) geluidshinder werd voortgebracht. Zij dienen eveneens te bewijzen dat de beklaagde onvoldoende maatregelen zou hebben genomen om de hinder te voorkomen. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de geluidshinder hoofdzakelijk werd veroorzaakt wanneer de toegangsdeur openstaat of opengaat wanneer de personen de inrichting verlaten. Als maatregel hier-

tegen heeft beklaagde een sas voor de toegangsdeur laten maken.

De rechtbank stelt vast dat het Openbaar Ministerie noch de burgerlijke partijen enige concrete maatregel aanwijzen die de beklaagde had kunnen nemen maar niet nam om de geluidshinder te voorkomen of te beperken. Het is precies dit laatste dat de tenlastelegging D uitmaakt en niet de loutere aanwezigheid van eventueel abnormale geluidshinder. Er wordt niet afdoende bewezen dat eerste beklaagde de zorgvuldigheidsplicht, bepaald in artikel 22, alinea 2 van het Milieuvergunningsdecreet, niet is nagekomen.

Ontslag van rechtsvervolging dient in haar hoofde te worden uitgesproken voor wat betreft de tenlastelegging D.

**Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,**

1. Verklaart **NIET SCHULDIG** aan de **tenlasteleggingen A, B, C en D**.

Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van voor wat betreft de **tenlasteleggingen A, B, C en D, zonder kosten**.

2. Verklaart **NIET SCHULDIG** aan de **tenlastelegging A**.

Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van voor wat betreft de **tenlastelegging A, zonder kosten**.

Laat alle kosten ten laste van de Staat.

OP BURGERLIJK GEBIED :

Gelet op het ontslag van rechtsvervolging in hoofde van voor wat betreft de tenlasteleggingen A, B, C en D, dient de vordering uitgaande van de burgerlijke partijen, in eigen naam en in haar hoedanigheid van ouder-beheerder over de persoon en de goederen van haar minderjarige kinderen en te worden afgewezen als ongegrond.

OP DEZE GRONDEN, DE RECHTBANK,

Wijst de vordering uitgaande van de burgerlijke partijen, in eigen naam en in haar hoedanigheid van ouder-beheerder over de persoon en de goederen van haar minderjarige kinderen en zoals gericht tegen, af als ongegrond.

Eventuele kosten van aanstelling ten laste blijvende van de burgerlijke partijen.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER op heden **zesentwintig april tweeduizend en zes**.

Aanwezig : - alleenzetelend Rechter
 - , Substituut-Procureur des Konings
 - , griffier