

Griffiennr. :
Parketnr. : GE66.78.604/01/SW2

VONNIS OP VERZET

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 april 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, op verzet tegen een vonnis van deze rechtbank en kamer dd. **27 april 2004** heeft het volgend vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van de vervolging en de akte van verzet, betekend bij exploit van _____, gerechtsdeurwaarder met standplaats te _____ aan de Heer Procureur des Konings te Gent, er sprekende met _____, substituut-procureur des Konings, en bij zelfde exploit aan _____, in rechte vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen en bijzelfde exploit aan de stedenbouwkundige inspecteur van de afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen voor de provincie _____.

IN DE ZAAK VAN OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, groothandelaar in vlees, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
2. _____, gezins- en sanitaire helpster, geboren te _____ op _____, wonende te _____,

OPPOSANT tegen het vonnis van 27 april 2004 bij verstek gewezen waarbij:

- de opposanten ELK veroordeeld werden wegens de feiten A, B1, B2, C1 en C2 samen tot geldboete van TWEEHONDERD VIJFTIG EUR, gebracht op duizend tweehonderd vijftig eur of een vervangende gevangenisstraf van eenentwintig dagen;

- opposanten ELK verplicht werden een bedrag van TIEN EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op VIJFENVJFTIG EUR, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- opposanten solidair veroordeeld werden tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 70,40 EUR, meer de betekeningkosten van het verstekvonnis;
- opposanten tevens ELK een vergoeding werden opgelegd van VIJFENTWINTIG EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.
- het herstel in de oorspronkelijke staat binnen het jaar nadat onderhavig vonnis definitief zal zijn werd bevolen, deze termijn geen dwangsomtermijn zijnde in de zin van artikel 1385bis Ger.Wet.
- de opposanten veroordeeld werden tot het betalen aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125 EUR per dag dat voormeld bevel niet wordt uitgevoerd.

UIT HOOFDE VAN:

DE EERSTE EN DE TWEDE

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van

de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

door op het terrein, gelegen te _____)
 _____ , ten kadaster gekend onder _____
 _____ in eigendom toebehorende aan _____
 _____ , hierboven nader geïdentificeerd

verhardingswegen in inert materiaal te hebben aangelegd

te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 15.07.1995 tot en met 24.03.1997

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, **146-9° lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, nl. als aannemer van grondwerken en tuinaanleg

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, **3°** en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te _____
 _____ ten kadaster gekend onder _____
 _____ in eigendom toebehorende aan _____
 _____ en _____ hierboven nader geïdentificeerd

verhardingswegen in inert materiaal te hebben aangelegd

te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

2. door op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan hierboven nader geïdentificeerd

verhardingswegen in inert materiaal te hebben aangelegd

te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 16.08.1999 tot en met 30.04.2000

De feiten sub 1. en 2. thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, **146-9° lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, **146-9° lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

1. op de terreinen omschreven onder de tenlastelegging A., B.1. en B.2.

verhardingswegen in inert materiaal te hebben aangelegd

te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 01.05.2000 tot en met 17.10.2001

2. door de instandhouding van de onder A., B.1. en B.2. omschreven toestand

te _____ in de periode gaande van 18.10.2001 tot en met het bevel tot dagvaarding, zijnde 29 oktober 2003.

met de omstandigheid, wat de eerste verdachte betreft, dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit (in casu aannemer van grondwerken en tuinaanleg) onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen, en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van **15 juni 2004** het Openbaar Ministerie, bij monde van _____ substituut-procureur des Konings, de **opposanten** en hun raadsman, meester _____ advocaat te _____ nopens de ontvankelijkheid van het verzet.

Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld.

DE RECHTBANK : **Verklaart het verzet toelaatbaar.**

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis van deze rechtbank en kamer, dd. **27 april 2004** voor niet bestaande en behandelt de zaak opnieuw ten gronde.

De rechtbank aanhoorde vervolgens ter openbare terechtzitting van **22 maart 2005** :

- meester _____ in de plaats van meester _____ beiden advocaat te _____ die in hoofde van de beklaagden _____ ter terechtzitting van heden niet aanwezig, de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

- het Openbaar Ministerie, bij monde van voornoemd die zich kan akkoord verklaren met de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklagden

Motivering

1. De eerste beklagde en de tweede beklagde worden vervolgd wegens het aanleggen en instandhouden van verhardingswegen in inert materiaal op percelen gelegen in agrarisch gebied, dit zonder te beschikken over een voorafgaande en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele.
2. Bij proces-verbaal van 17 oktober 2001 werd door de lokale politie vastgesteld dat ondermeer baggerwerken aan de oano waren m.b.t. de omwalling op en rond de percelen gelegen te gekend zie strafdossier blad 1).
3. De beklagde verklaarde voorlopige verhardingswegen te hebben aangelegd bij middel van inert afval bestaand uit steenslag teneinde de wal te kunnen uitbaggeren. Hij verklaarde de percelen en ongeveer acht jaar geleden te hebben aangekocht en toen van de technische dienst (mondeling) toelating te hebben gekregen de verhardingswegen aan te leggen. Hij zegt niet te hebben geweten dat hiervoor een voorafgaande en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning vereist is.
4. De lokale politie heeft mondeling ter plaatse de staking van de werken zoals vermeld in het proces-verbaal van 17 oktober 2001 bevolen op 17 oktober 2001.
De staking van de werken werd bekrachtigd bij beslissing van de stedenbouwkundige inspecteur van 30 oktober 2001. Er zijn geen stukken in het strafdossier te vinden waaruit blijkt dat dit schriftelijk bevel van staking van de werken werd betekend aan de eigenaars, eerste beklagde en tweede beklagde.
5. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vordert bij brief van 28 januari 2003 overeenkomstig artikel 149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening het herstel in de oorspronkelijke toestand, dit is het verwijderen van de verhardingswegen, het verwijderen van alle afbraak- en inerte materialen naar een daartoe bestemde (stort)plaats en het herstel van het maaiveld tot zijn oorspronkelijk niveau.
6. Ter openbare terechtzitting van 22 maart 2005 verklaarden de eerste beklagde en de tweede beklagde dat het inerte materiaal gebruikt voor het aanleggen van verhardingswegen werd verwijderd.
Dit gegeven wordt bevestigd in het proces-verbaal van 16 maart 2005 inzake verder onderzoek. Hieruit blijkt dat alle materiaal is weggehaald en overgebracht naar Ter staving werd een kopie van de

weegbonnen van het weggevoerde inerte materiaal gevoegd bij dit proces-verbaal.

Bespreking :

7. Uit de lezing van de dagvaarding valt op dat de aanleg van verhardingswegen wordt gesitueerd in een periode van 15 juli 1995 tot en met 17 oktober 2001 en de instandhouding van 28 oktober 2001 tot 29 oktober 2003 terwijl de voorliggende strafinformatie hieromtrent bijzonder weinig gegevens bevat. Wel blijkt uit de voorliggende strafinformatie dat de baggerwerken, waaromtrent de strafrechter niet is gevat, reeds vele jaren duren / aanslepen.

Hierna wordt eerst nagegaan op welk tijdstip / welke periode de aanleg van verhardingswegen zich heeft voorgedaan.

7.1. De percelen vermeld in het exploit dagvaarding betreffen de nummers [] Het perceel [] is centraal gelegen, kadastraal omschreven als bos en omringd door een wal (perceel [] De percelen [] weilanden, liggen respectievelijk links en rechts van de toegangsweg tot het perceel []

Uit de gegevens van de strafinformatie, meer bepaald stuk 8 (schets), stuk 15 (kadastraal plan) en de kadastrale gegevens staat het voor de rechtbank vast dat enkel op het perceel [] de verhardingswegen werden aangelegd.

7.2. Verder weerhoudt de rechtbank dat er geen gegevens in het strafdossier beschikbaar zijn waaruit zou moeten blijken dat het aanleggen van een verhardingsweg zou geduurd hebben tot 17 oktober 2001.

De beklaagde [] situeert tijdens zijn ondervraging van 17 oktober 2001 de aanleg van de verhardingswegen een achttal jaren eerder. Hij verwijst expliciet naar de contacten die hij toen heeft gehad met de technische dienst van []

Uit de gegevens verstrekt door de ontvanger van de registratie en domeinen blijkt dat de aankoop van de percelen [] gebeurden krachtens notariële akte van 15 juli 1995 en de aankoop van het perceel [] krachtens notariële akte van 16 augustus 1995.

De rechtbank weerhoudt dat de aanleg van de verhardingswegen gebeurde na de aankoop van perceel [] op 16 augustus 1995. Er zijn geen verdere duidelijke en eenstemmige gegevens beschikbaar wat de tijdsduur van de aanleg van de verhardingswegen betreft.

Er dient in het voordeel van de beklaagde bepaald te worden dat het tijdstip van de wederrechtelijke uitvoering van de kwestieuze werken zich situeert op 17 augustus 1995.

Het feit dat ten grondslag ligt aan de telastleggingen A, B1, B2 en C1 dient aldus heromschreven te worden als een enig feit A met als tijdstip van uitvoering 17 augustus 1995.

8. Wat betreft de telastlegging C2 (instandhouding) : deze telastlegging wordt hierna genummerd als telastlegging B.

Artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna afgekort als DORO), wat het handhavingsbeleid betreft, heeft aan artikel 146 DORO een derde lid toegevoegd dat bepaalt dat de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, niet geldt voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

Na het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 waarbij een deel van deze bepaling werd vernietigd, dient deze bepaling aldus te worden gelezen en begrepen dat de niet strafbaarstelling voor de instandhouding geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Deze nieuwe bepaling, die gunstiger is voor de beklaagden dan de vorige toestand, wordt met terugwerkende kracht toegepast nu de decreetgever met deze nieuwe bepaling het onbetwistbaar oogmerk had af te zien van iedere bestraffing voor verleden en toekomst wat het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf betreft voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden (toepassing artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek).

De telastlegging B (voorheen C2) is, zover het bewezen zou zijn, in de gegeven omstandigheden niet langer strafbaar gesteld. Dit impliceert dat de strafrechter slechts de strafvordering niet ontvankelijk kan verklaren, zonder uitspraak te doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van de beklaagden.

De herstellvordering, in de mate dat zij is gesteund op de strafvordering onder de telastlegging B (voorheen C2) werd ingesteld voor 22 augustus 2003. Evenwel werd de strafvordering ingeleid voor de correctionele rechtbank op 9 december 2003, dit is een tijdstip dat het misdrijf van instandhouding in ruimtelijk niet kwetsbare gebieden reeds was gedepenaliseerd. Voor de herstellvordering geldt de niet ontvankelijkheid in de mate dat zij is gesteund op de telastlegging B (voorheen C2).

9. Een wanbedrijf verjaart behoudens stuiting of schorsing na verloop van vijf jaar. De eerste verjaringstermijn van vijf jaar neemt een aanvang op 18 augustus 1995 en eindigt op 17 augustus 2000.

Er zijn geen daden van stuiting en schorsing bekend. De eerste vaststellingen werden immers gedaan op 17 oktober 2001 (stuk 2 strafdossier).

De strafvordering met betrekking tot de heromschreven telastlegging A is vervallen door verjaring.

De strafrechter kan evenmin uitspraak doen over de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat (en de erop gesteunde vordering tot verbeurte van een dwangsom) welke het bewezen zijn van het feit en de schuld van de beklaagde veronderstelt. De herstellvordering, ingesteld na het verstrijken van de verjaringstermijn, volgt aldus het lot van de strafvordering. Zij dient eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 187, 188, 189, 191, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
art. 21, 22, 23 ev van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

* * * * *

DE RECHTBANK, op tegenspraak en OP VERZET,

Verklaart het verzet toelaatbaar.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer dd. **27 april 2004** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank stelt dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in die zin dat

- het feit dat ten grondslag ligt aan de tenlasteleggingen A, B1, B2 en C1 dient heromschreven te worden als een enig **feit A** met als tijdstip van uitvoering 17 augustus 1995
- de tenlastelegging C2 dient gelezen te worden als **B**.

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de strafvordering ten aanzien van de eerste beklaagde en de tweede beklaagde wat betreft de hierboven omschreven tenlastelegging A (voorheen A, B1, B2 en C1) vervallen door verjaring.

Stelt vast dat de betichting B (voorheen C2) ten laste gelegd van de eerste beklaagde en de tweede beklaagde niet verder strafbaar wordt gesteld.

* * * * *

Laat de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

* * * * *

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk.

* * * * *

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ZESENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN VIJF

Aanwezig :

- -
 -
- alleenrechtsprekend rechter,
substituut-procureur des Konings;
e.a. adjunct-griffier.